

kan støtte de punkter i lovforslaget, hvor der redaktionelt ændres, således at miljøministeren ændres til miljø- og energiministeren, og vi kan også støtte ophævelsen af § 3 a, som betyder, at miljø- og energiministeren ikke længere kan fritage etablering af indkvarteringssteder for asylansøgere m.v. for at overholde planlovens almindelige regler om tilvejebringelse af planer, bestemmelser om landzonetilladelser og bestemmelserne i lokal- og byplanvedtægter.

De bestemmelser, der står i § 3 a, burde selvfølgelig aldrig have været indført, og her er igen et eksempel på en særlov, som har været en hovsaløsning.

Dansk Folkeparti er ikke enig i den ordlyd, der nu står i § 3, og vi kunne godt tænke os, at der kunne skabes et flertal for en ændring af paragraffen. Hvis den i sin endelige udformning kommer til at se ud, som den gør nu, kan vi ikke støtte lovforslaget.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg havde troet, at Folketinget i det mindste kunne blive enig om det her lovforslag. Da hr. Donner i sin tid var medlem af Fremskridtspartiet, ville han have det § 3 a-forslag, der var, til folkeafstemning for at forhindre, at det blev gennemført.

Nu ophæver vi det, og så vil hr. Donner stemme imod det. Det er altså ikke nemt, det er ikke nemt, og det er også et spørgsmål, om det er uretfærdigheden værd.

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne og gerne kvittere for de kortfattede taler med at sige tak for tilslutningen, og jeg håber, at vi får det gennemført hurtigt. Hvis vi igen skulle komme i en akut ny situation, håber jeg, at vi tilsvarende hurtigt kan reagere.

For mig har det været helt afgørende, at vi bevarede troværdigheden. Jeg gav i sin tid et løfte om at fremsætte forslag om at ophæve denne undtagelsesregel, så snart behovet ikke længere var til stede. Det er jeg glad for at jeg og regeringen har kunnet leve op til, og jeg takker det store flertal i Folketinget for, at det har bakket mit forslag op. Skulle der være spørgsmål undervejs under udvalgsarbejdet, medvirker vi gerne til et hurtigt og konstruktivt samarbejde om opklaringen af dem.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Jeg er glad for, at ministeren har bemærket, at jeg ikke længere er medlem af Fremskridtspartiet, men nu er medlem af Dansk Folkeparti.

Det er korrekt, at jeg hele tiden har været modstander af denne § 3 a, og hvis ministeren hørte, hvad jeg sagde, sagde jeg, at vi støtter, at den nu bliver ophævet.

Det er rigtigt, at vi gerne ville have haft den ud til folkeafstemning, men tiden har jo vist, at befolkningen heller ikke ønsker den paragraf, så nu er det ikke nødvendigt med en folkeafstemning, for nu kan selv miljøministeren indse, at den bør afskaffes.

Det, jeg sagde, var, at den tilbageværende del af § 3 er vi ikke enig i. Men vi støtter selvfølgelig ophævelsen af § 3 a.

Aage Brusgaard (FP):

Som man kan se, var jeg var ude i regnvejret, da debatten startede, så jeg kom lidt for sent, og jeg har heller ikke lovforslaget med mig.

Vi støtter lovforslaget, som det foreligger, men jeg har lige et spørgsmål til ministeren: Hvornår skal de centre, der er opstillet, senest være fjernet? Hvis det havde været en privat virksomhed eller en privatperson, der havde fået en dispensation fra en lov – og det her er jo egentlig en dispensation fra en gældende lov – bliver der jo altid pålagt en dato for, hvornår det ulovligt etablerede skal være fjernet. Nu ophæver man selve paragraffen, men der står trods alt en hel del flygtningehuse. Hvornår skal de være væk, og ved ministeren egentlig, hvor mange der står nu?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Også det spørgsmål vil jeg meget gerne være med til at afklare under udvalgsarbejdet, men jeg vil gerne sige til hr. Brusgaard, at tanken ikke er at rive husene ned, men at lade dem overgå til andre formål, dog med mulighed for igen tage dem i anvendelse, hvis der skulle blive behov for det i fremtiden, eller hvor der er akut behov for det som en midlertidig indkvarteringsmulighed – jeg tror, fru Svanholt var inde på spørgsmålet – hvis asylansøgere ikke har kunnet finde fast bopæl, efter at de har fået bevilget asyl.

Jeg synes, det er et rimelig fleksibelt, menneskeligt, fornuftigt forslag, og som sagt er jeg meget parat til at belyse alle spørgsmål nærmere, også hr. Brusgaards.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det vil altså sige, at Folketinget dengang ved at omgå loven lavede en midlertidig lov for at få