

Så vi gør i en vis forstand meget ud af vedvarende energi, men i forhold til det behov, der er, synes jeg ikke, vi gør for meget. Jeg er enig med dem, der har sagt, at der er behov for at gøre en yderligere indsats, og jeg tilhører ikke dem, der begræder, at det ved den sidste finanslov lykkedes at sætte yderligere penge af til vedvarende energi. I forhold til hvad det danske samfund ofrer på mange andre områder, synes jeg, at den satsning, vi her gør, er fuldt berettiget.

Ordførerne har bragt mange spændende spørgsmål frem, som jeg meget gerne vil svare på undervejs i udvalgsarbejdet, men jeg vil endnu en gang understrege, at hovedformålet med forslaget er at skrive en direkte hjemmel til det, vi gør i forvejen, ind i selve loven, men alene med hjemmel i de løbende finanslove.

Jeg skal sige til hr. Vibjerg, som vist ikke er her mere, at registret, som jeg har forstået at vindmølleejere og deres organisationer har taget til efterretning, alene vedrører, om jeg så må sige, nye møller og nye handler, og det er forudsætningen for, at vi kan føre tilsyn med den mere – jeg tror, fru Svanholt brugte udtrykket – liberaliserede lov, vi har gennemført på dette område. Jeg synes egentlig, at vi nu har givet borgerne en lang række nye ret gunstige muligheder, og så har vi vel en fælles interesse i, at de vilkår, der er fastsat for det, også bliver overholdt.

Men jeg vil gerne sige tak for modtagelsen af lovforslaget som helhed og love en seriøs udvalgsbehandling både af de opklarende spørgsmål, man har, og de konstruktive ideer, man ønsker at fremføre.

Eva Møller (KF):

Jeg skal blot over for ministeren gentage, at det, der står i den skriftlige fremsættelse »... at fastsætte rammer for administrationen af Udviklingsprogrammet for Vedvarende Energi...«, synes vi er en fremragende idé, og vi er også vidende om, at dette udviklingsprogram er skabt under den borgerlige regering.

Men jeg skal understrege en ting, nemlig at den grundlæggende forskel på den siddende miljø- og energiminister og Det Konservative Folkeparti er, at Det Konservative Folkeparti mener, at når der gives tilskud ud til bestemte ting, fordi man gerne vil fremme en udvikling, er det ikke noget, der skal løbe i al evighed. Der er altså en række af de projekter, som nu har løbet og har fungeret siden den borgerlige regerings tid i 1990, som vi, selv om vi dengang syn-

tes, det var en god idé, ikke nødvendigvis i dag synes fortsat skal have offentlige tilskud, og det vil vi gerne have lov til at få undersøgt i forbindelse med udvalgsarbejdet, selv om det i sin tid var vores eget lovforslag.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne takke for ministerens velvilje til at diskutere de forslag, vi er kommet med, og sige, at der jo ikke er nogen modstrid mellem, at man har et vedvarende energiråd, hvor man forsøger at få de overordnede sammenhænge i hele den vedvarende energi, og at man har den, kan man sige, drivkraft, der ligger i nogle sektorielt opdeltede styringsgrupper, som følger den enkelte vedvarende energikilde grundigt, følger udviklingen på området, og som også er medvirkende til at finde ud af, hvilken indsats der skal gøres inden for de enkelte områder.

Så vi behøver ikke være uenige. Jeg tror, begge dele er muligt, og jeg vil med glæde gå ind i en nærmere diskussion af, hvordan det kan udformes i praksis.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:
15) Første behandling af lovforslag nr. L 148: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Ophævelse af § 3 a om etablering af indkvarteringssteder for asylansøgere m.v.). Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 29/1 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.