

hvert fald skulle være at sætte rammer, så umiddelbart var jeg glad, da jeg gik i gang med læsningen. Jeg skal så sige, at glæden varede ikke ved, men det kan jo være, den kommer igen, når vi har behandlet lovforslaget i udvalget.

Ministeren siger i det første afsnit, at der er otte forskellige ting, man kan yde tilskud til, og jeg vil gerne sige, at jeg har ikke nogen problemer med punkterne 1, 3 og 5. Det er projekter til fremme af teknologi- og produktudvikling, det er demonstrationsprojekter, og det er installation af nye anlæg, som udnytter vedvarende energikilder osv. Jeg mener, det er gode og fornuftige projekter, som i øvrigt alle sammen, skal jeg skynde mig at sige, også er med i den hidtidige lov.

De resterende 5 punkter vil jeg ikke umiddelbart sige hverken ja eller nej til på trods af ministerens bemærkninger og forklarende tekster. Jeg er i hvert fald ikke klog nok til at kunne gennemskue, hvad de går ud på, og jeg kan godt have en fornemmelse af, at man måske i nogle tilfælde kommer til at lukke lidt vel rigeligt op for muligheden for at få statslige tilskud til snart det ene og snart det andet. Men det er meget muligt, det ikke skal forstås sådan, når vi går i dybden med det.

Jeg bemærkede i starten af mit indlæg, at det kunne lyde, som om der ikke længere var så store ministerbeføjelser; men når vi kommer til spørgsmålet om tilskuddene, står der, at miljø- og energiministeren fastsætter bestemmelser om størrelsen af tilskuddet. Her registrerer jeg for det første, at tilskudsprocenterne sættes væsentligt op i forhold til de eksisterende, men det kan naturligvis være en del af den problemstilling, man somme tider har med at få sendt de grønne afgifter retur til erhvervene, så man bliver nødt til at gøre et eller andet.

Jeg har også bemærket, at overgrænsen på 1 mio. kr. er forsvundet. Jeg er ikke ganske sikker på, det er klogt, at man på den måde stadig gør beløbene så store; men det er jo noget af det, vi kan se på under udvalgsarbejdet, idet det også fremgår klart, at man skal have snor i projekterne, både regnskabsmæssigt og med hensyn til alt muligt andet.

Men jeg har også bemærket, at der er en bemyndigelse til Energistyrelsen, som i særlige tilfælde alligevel kan udbetale større tilskud end dem, der er omtalt, og så tænker man jo: Hvad så?

Jeg kan heller ikke lade være med at spørge: Hvad skal vi med denne registrering af vindmøllerne? Hvorfor er det specielt vindmøller, der skal registreres? Er der nogen særlig grund til det? Og som også Venstres ordfører var inde på: Hvad ligger der i ordet »påtænker«? Er det både nye og gamle, eller hvad er meningen? Men også det kan vi vel få afklaret under udvalgsbehandlingen.

Endelig skal jeg sige, at der er to ting, der ikke direkte fremgår af lovforslaget, men som kun mere indirekte er nævnt som forudsætninger. Den ene ting er spørgsmålet om den bevillingsmæssige forudsætning, der ligger i finansloven for 1997, og her skal jeg sige, at Det Konservative Folkeparti ikke umiddelbart står bag alle de bevillinger, der blev givet til vedvarende energiprojekter, og vi er heller ikke umiddelbart tilbøjelige til sinds at gøre det i de kommende år i samme størrelsesorden. Men det vil der naturligvis kunne forhandles om, når finanslovforslaget er blevet lagt frem.

Ligeledes skal jeg sige, at selvfølgelig er vi – som jeg tidligere har sagt gentagne gange – for udnyttelse af vedvarende energi. Men vi har ikke på noget tidspunkt tilsluttet os den præcise målsætning, som ministeren lagde frem i forbindelse med »Energi 21«, og det vil vi heller ikke gøre, hvis vi efter mange afklaringer i udvalget skulle nå frem til at stemme for dette lovforslag ved tredje behandling. Det er altså ikke nogen blåstempling af hele målsætningsdelen i »Energi 21«.

Anni Svanholt (SF):

Det er SF's opfattelse, at vedvarende energi skal have en mere central placering i den danske energipolitik, end den har i dag.

Selv om vi var meget tilfredse med, at det sidste år lykkedes os at få fastsat en udbygning af den vedvarende energi med gennemsnitligt 1 pct. pr. år frem til år 2030, handler det om, at målet konkretiseres og realiseres for hver enkelt teknologiart. Det er også baggrunden for, at vi i forbindelse med finanslovaftalen fik fastsat, at der årligt skal redegøres for, hvordan det går med gennemførelsen af målet på 1 pct. vedvarende energi, så det hele tiden er muligt at have fingeren på pulsen.

Hvis målet ikke gennemføres, skal der tages nye initiativer. Der skal sættes meget mere skub i både udviklingen af nye vedvarende energiteknologier og udviklings- og demonstrationsprojekter af kendte vedvarende teknologier, for