

Jens Vibjerg (V):

Da Venstres ordfører, hr. Peter Hansen-Nord, ikke kan være til stede, vil jeg på hans vegne fremføre følgende:

I den skriftlige fremsættelsestale til forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vedvarende energikilder skriver ministeren, at formålet med lovændringen er at fastsætte rammer for administrationen af udviklingsprogrammet for vedvarende energi. Det mener Venstre også der er behov for; men spørgsmålet er, om det kun er det, L 147 drejer sig om.

Vi har følgende kommentarer til ophævelsen af den gamle § 1, stk. 1, der erstattes af en helt ny § 1, som ministeren under stk. 2 har delt op i 8 områder, der kan opnå tilskud:

Det, som ministeren nævner i § 1, stk. 2, om projekter til fremme af teknologi- og produktudvikling, kan lyde fornuftigt nok, men vi sætter spørgsmålstegn ved punkt 2, projekter vedrørende kvalitetssikring af anlæg. Punkt 3, demonstrationsprojekter, har også været med i den tidligere lov, og her er vi enige i, at der er behov for klare rammer.

I punkt 4 nævner ministeren et tilskud til projekter, der skal overvinde særlige markedsbarrierer; det beder Venstre om nærmere forklaring på. Punkt 5 er en gentagelse af et punkt i den oprindelige lov, som vi støtter. Men vi kan ikke umiddelbart støtte punkt 6 om ændring og drift af prøvestationer, videns- og informationscentre, energikontorer m.v., og vi må også vedrørende punkt 7 og 8 spørge, hvad det er for midler, der skal bruges til udredning og evalueringer i punkt 7 og informations-, formidlings- og uddannelsesaktiviteter og kampagner m.v. i punkt 8. Det virker som et nyt, stort tag selvbord, og i udvalgsarbejdet vil vi bede om en klarlæggelse af, hvad ministerens tanker går ud på.

Dernæst har vi meget store problemer med ændring nr. 5, som indfører en ny bestemmelse i stedet for den tidligere § 3, stk. 2, som ophæves. Her stiger tilskudsprocenterne gennemgående ganske voldsomt, afhængigt af hvilke af de tidligere omtalte punkter ministeren vil give støtte. I den gamle lov var det konsekvent 30 pct. Nu opererer man med fra 40 pct. og helt op til 50 pct. af omkostningerne, samtidig med at den gamle overgrænse på 1 mio. kr. helt fjernes. Derfor er Venstre meget betænkelig ved denne ændring, og vi håber også her, at udvalgsarbejdet vil klarlægge nogle af de intentioner, der ligger heri.

For øvrigt har vi i forbindelse med L 147 set på finanslovdelen, og her er et andet problem, hvor Venstre ikke kan være med, da der er afsat betydelig større midler under § 23.74.01, tekst-anmærkning 1, 61 og 62. Som nævnt konstaterer vi, at de skattefinansierede midler til disse programmer nu er udvidet betragteligt, og vi vil i hvert fald slå fast, at de ikke ligger inden for de rammer, Venstre kan støtte.

Vedrørende ændring nr. 11 til § 10, stk. 4, har ministeren tilføjet, at der skal laves et landsdækkende register over vindmøller og vindmølleejere. Det har vi svært ved at se formålet med, og vi kan heller ikke umiddelbart se, hvem der bliver omfattet af dette register. Gælder det allerede eksisterende møller, eller er det kun de nye? I bemærkningerne skriver ministeren, at registret kun påtænkes at skulle omfatte nye møller og nye andele, men påtænke er et ord, der kan tolkes på flere måder. I udvalgsarbejdet forventer vi, at der bliver taget stilling til, hvem der skal omfattes af dette nye centrale register for vindmølleejere.

Som afslutning vil jeg sige, at det naturligvis er en torn i øjet på Venstre, at ministeren også i den skriftlige fremsættelse kobler »Energi 21« ind som en årsag til fremsættelsen af L 147. Som ministeren ved, var Venstre i foråret 1996 nødt til at tage afstand fra »Energi 21«, hvis målsætning er alt for ambitiøs og på længere sigt ikke kan realiseres, hvis Danmark bare nogenlunde skal kunne bevare sin konkurrencedygtighed over for udlandet. Også af den grund ser Venstre med megen skepsis på L 147 og forslagetets videre virkninger.

Som nævnt vil Venstre se, hvorledes vi i udvalgsarbejdet kan få ændret væsentlige elementer i L 147 og få en uddybende forklaring på både de økonomiske og miljømæssige konsekvenser, før vi kan tage stilling til lovforslagets endelige skæbne.

Eva Møller (KF):

Når man ser på det foreliggende lovforslag, inleder ministeren sin skriftlige fremsættelse med at sige, at lovforslaget fremsættes for at fastsætte rammer for administrationen af udviklingsprogrammet for vedvarende energi. Det lyder jo meget smukt, og specielt lyder det naturligvis i mine ører meget smukt, fordi jeg utallige gange har sagt, at jeg kan være bekymret over, at der i de lovforslag, vi ser fra miljø- og energiministeren, er for mange ministerbeføjelser. Men her kommer så pludselig noget, hvor formålet i