

systemet og underlagt den socialistiske kollektivismen, som der jo desværre i mange år har været flertal for i Danmark.

Går man videre til punkt to, indførelse af naturens rettigheder, så mener jeg klart, at SF er faldet i den grøft, der hedder et modelune, og at det bare er en øjebliksbetragtning. De ting, der bliver sagt og gjort omkring økologi osv. i de her år, vil i historisk sammenhæng få så lille en betydning, at det ikke er værdt at tage dem med. Om få år vil man se tilbage og så vil man trække lidt på skuldrene, ryste lidt på hovedet og sige: Nå ja, der var også engang, Folketinget vedtog, at folk skulle køre med stænkelapper. Der gik ikke ret lang tid, så fandt man ud af, at det var en dårlig idé.

Men hvis man endelig skal gå ind i materien, kan man spørge om, hvem det er, der skal repræsentere naturens rettigheder. Hvem har retten til at definere, hvad der er naturens rettigheder? Jeg, Kim Behnke, har muligheden for at definere, hvad jeg ønsker, og hvilke rettigheder jeg som individ ønsker at have, men hvem er det, der skal tale dyrenes og planternes sag? Hvis vi skal overlade det til økofanatikere, vil en sådan grundlov blive et totalitært regime, som vi under ingen omstændigheder vil være med til. Mange af de økofanatikere, som formulerer krav osv. til græsstrå, sten, blade og træer, er jo ude i nogle formuleringer, som er så groteske, at mennesket skal være nederst på stigen her på jorden; det kan vi under ingen omstændigheder være med til. Det er noget flygtigt, det er noget, som man kun taler om i de her år, fordi det er et modelune, og derfor lægger vi ikke den store vægt på det, og derfor skal det bestemt ikke indgå i en grundlov.

Når vi kommer ned til spørgsmålet om punkt 5, er det da ikke utænkeligt, at SF og Fremskridtspartiet kunne være enige, når det gælder spørgsmålet om, hvordan internationalt samarbejde skal kunne ratificeres og implementeres i dansk lovgivning. Vores opfattelse er, at det i dag er for nemt for Folketingets flertal uden blusel at vedtage en eller anden lov, hvorefter et direktiv straks har retsvirkning i Danmark. Vi synes, det simpelt hen er for nemt for det danske Folketing at underkaste os internationale regler, som så med det samme har retsvirkning i Danmark. Så hvis vi kunne være enige om, at vi på det punkt skulle stramme op, så det bliver sværere både at ratificere og implementere forskellige internationale retningslinjer, hvad enten de kommer fra EU eller andre steder, ja, så har vi da et punkt, hvor vi kan snakke videre.

Endelig vil jeg tage fat i det, som flere andre har været inde på, nemlig forholdet til monarkiet. Efter Fremskridtspartiets opfattelse vil man begå en meget stor fejl, hvis man ved en grundlovsændring vil tage spørgsmålet om monarkiet op til ændring. Er der noget, der kan samle den danske befolkning, så er det monarkiet. Man kunne lige så godt stille et forslag om, at vi skulle have et andet flag. Det kunne der sikkert også være saglige argumenter for – ikke nogen, jeg kan komme i tanke om, men der er sikkert nogen, der kan finde på det – og det vil jeg advare imod. Jeg vil også advare imod, at man ændrer på et nationalt samlingspunkt som netop vores kongehus, der på så værdig vis repræsenterer Danmark og danskheden. Det vil være helt forfærdeligt og helt forfejlet, hvis man begynder at ændre på det, og derfor skal monarkiet i den form, vi kender det i dag, selvfølgelig bestå.

Statsministeren og statsministerens kollegaer i regeringen kan måske synes, at det er lidt tungt hver eller hver anden uge at skulle til møder med monarken og fremlægge lovforslag osv., men det er også med til at give historie og give perspektiv over tingene, at vi har nogle traditioner, som i det moderne edb-samfund kan forekomme irrationelle, og derfor kan vi godt bevare det alligevel.

I spørgsmålet om folkeafstemningerne er vi enige med SF. Vi har flere gange fremsat forslag i Folketinget, som netop går ud på, at der også skal kunne holdes folkeafstemninger på vælgerinitiativ, og derfor har Det Radikale Venstre bestemt ikke eneret på at have det synspunkt. Vi synes, det er et meget vigtigt punkt endda, som vi vil have højt prioriteret ved en grundlovsændring, så man fra befolkningen kan komme og sige: Her er en sag, vi synes er vigtig, uanset om folketingsmedlemmer eller skiftende regeringer synes, det er en vigtig sag.

Til sidst skal jeg sige, at punkt 15 om at have en A- og en B-grundlov ikke er noget, der kan finde fremme hos os.

Konklusionen er derfor, at både selve sammensætningen af grundlovskommissionen og sigtet med en socialistisk republik er noget, der går Fremskridtspartiet imod, og derfor kan vi ikke støtte forslaget i den form, det har her foran os.

Bruno Jerup (EL):

Med hensyn til noget af det sidste, som hr. Kim Behnke er inde på om det danske flag, er det jo