

ting og så se, om der er et flertal, der vil stemme for ham eller hende. Næh, hos os er det omvendt formuleret næsten på jysk sindig vis, at statsministeren kan blive der, indtil der er et flertal, der ikke vil have ham eller hende længe. Så altså: Det er ikke så ringe endda – og det er på den måde, vi sådan set udtrykker det i vores danske grundlov, hvilket er meget, meget dansk.

Jeg vil da også gerne vedstå, at når vi i vores interne diskussioner i Det Radikale Venstre er nået så langt og siger, at det må vi have lavet om på, har vi svært ved at pege på, hvad vi skal have i stedet for. Skal vi have en folkevalgt præsident? Det er der mange som siger ikke rigtig er sagen. Skal vi lade statsministeren fremstille sig for Folketinget og så kræve en direkte positiv tilkendegivelse, hvor Folketinget siger: Ja, vi er tilfredse med dig, og derfor vil vi godt have dig som statsminister?

Det er altså gråmeleret, og vi må sige, at hvis vi blander vores kontrolbeføjelser fra Folketinget over for regeringen med den eksisterende ordning, så sidder vi jo i folketingsgrupper med partifæller, med nære bekendte og folk, som vi respekterer højt og synes om i de fleste tilfælde, og skal i og for sig sidde og kontrollere vedkommendes udøvelse. Så vores § 3 og vores historisk betingede gensidige kontrolleren af den udøvende magt er i og for sig meget svært at få et håndfast tag på.

Jeg nævnte under forespørgselsdebatten, at Det Radikale Venstre har et ekstraordinært landsmøde på lørdag. Der har vi et udkast til et principprogram, og dér står det – det er i hvert fald foreslået; vi får nok en afstemning om det punkt – helt uden forbehold, at Det Radikale Venstre mener, at grundloven skal revideres.

En ny grundlov skal indføre menneskerettighederne som grundlag for det danske folkestyre og sikre de personlige rettigheder i forhold til den teknologiske udvikling. Det var det, jeg var inde på før med 3. og 4. generation af menneskerettighederne. Den skal også sikre en klar adskillelse mellem den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt og angive rammerne for demokratiets udvikling.

Så kommer vi til folkeafstemninger, som i og for sig også er en ting, SF peger på i beslutningsforslaget, og dér er vi inde på, at folkeafstemninger skal supplere det repræsentative demokrati både på landsplan og lokalt. Folkeafstemninger skal gennemføres på baggrund af offentlige debatter og bredt oplysningsarbejde.

Så langt, så godt. Det kan man sige, at vi faktisk i vidt omfang kan klare inden for den eksisterende grundlovs rammer.

Men så kommer der også en tanke, som jeg godt lige vil præsentere: Vælgerne skal have mulighed for at tage initiativ til folkeafstemninger. Det er jo en tanke, som i hvert fald ikke rummes i den eksisterende grundlov i Danmark. Skal det være sådan, at f.eks. 2 pct. af befolkningen ved deres underskrifter på en petition eller et forslag, eller hvad vi skal kalde det, kan fremtvinge en måske bindende folkeafstemning? Det er en tanke, som vi drøfter i Det Radikale Venstre, og så må vi se, hvad vi ender på, og om den overhovedet kan gennemføres, hvilket man jo også godt kan diskutere. Vi skal i hvert fald have sikkerhed for, at sådan en folkeafstemning har en ordentlig dagsorden, en ordentlig forberedelse, at der ikke opereres med skjulte dagsordener, og at der bliver tilstrækkelig tid til den informationskampagne, som jeg tror vi alle sammen er enige om er en nødvendig forudsætning for, at folkeafstemninger kan bruges til noget.

Lad mig mere specifikt om SF's beslutningsforslag sige, at der er et punkt, som vi i hvert fald ikke vil kunne tilslutte os, nemlig punkt 15, hvor der står: »Evt. behov for to slags grundlovsbestemmelser bestemt ud fra deres vigtighed.« Den idé tror vi ikke på; det gør jeg i hvert fald ikke personligt, for jeg har svært ved at se, at det vil have nogen bærekraft.

Jeg kan se på lamperne her i styrebordet foran mig, at jeg skal slutte, og jeg skal sige, at vi fra Det Radikale Venstres side fortsat vil arbejde for at skabe baggrund for den grundlovsændring, som vi altså mener, der er behov for. Men vi må erkende, at sådan som statsministeren har opstillet det, er alle de betingelser, som bør være til stede, for at det ikke går hen og bliver tids- og ressourcspild, ikke til stede. Vi vil imidlertid fortsætte med at arbejde for, at de bliver tilvejebragt, og når så den tid er der, skal det gå igennem en nedsættelse af en kommission.

**Kim Behnke (FP):**

SF skal bestemt ikke have utak for så grundigt at have beskrevet de synspunkter, SF har i forhold til ændringer i den danske grundlov, men derfra og så til at mene, at det, der ligger fra SF's hånd, er eviggyldigt og det endegyldige, er der set for os i Fremskridtspartiet ganske langt.

Uden at skulle gentage mig selv fra tidligere mener vi også, det er forkert, hvis der bliver