

ne finde på at tillade under det arbejde med grundloven, som den måtte udføre, er jo f.eks., at der ifølge grundloven kunne blive tale om stor suverænitetsafgivelse, og det tror jeg bestemt ikke er noget, som ret mange danskere ville synes om.

Jeg vil ikke komme nærmere ind på den folketingsdebat om ejendomsrettens ukrænkelighed osv., som vi skal have på torsdag, men bare sige, at § 72 og § 73 i grundloven nok er to af de helt centrale paragraffer i den nuværende grundlov – det er i hvert fald de paragraffer, befolkningen kender bedst – for de drejer sig om ejendomsrettens ukrænkelighed, og vi kan så vente til på torsdag med at krydse sværd om de mange gange, hvor der sker en undertrykkelse af grundloven i forbindelse med, at man på en lang række områder overtræder disse bestemmelser. Det vil jeg vente med til på torsdag.

En anden ting, man kunne frygte meget alvorligt ved en grundlovsændring eller en ny grundlov, er, at man måske ville skræddersy grundloven til EU-systemet og måske ligefrem indføre en slags delstatssystem, og det er bestemt heller ikke noget, som vi vil se med velvilje på i Dansk Folkeparti.

Men ellers vil jeg såmænd bare sige, at de tre betingelser, statsministeren havde fat i, sådan set er det, der har gået som en rød tråd igennem debatten i dag. Det er, at der skal være et behov for ændringen, der skal være et bredt flertal i Folketinget, og befolkningen skal bære tingene igennem.

Disse tre betingelser kan faktisk kun blive opfyldt på én måde, og det er det, som den tidligere ordfører var inde på, hvis vores nuværende kronprins gifter sig og får en datter som den førstefødte. Så vil det folkelige ønske og krav om at få en ny grundlov og dermed en ny tronfølgelov, der indeholder nogle reviderede bestemmelser, komme frem med styrke, og det vil i givet fald kunne bære en ny grundlov igen, hvor man måske også kan justere nogle andre småting. I hvert fald er vi af den opfattelse i Dansk Folkeparti, at der ikke er nogen af de ting, man taler om nu – senere kommer vi til SF's forslag og mange af de ting, der står i det – der vil kunne bære igennem.

Og man kan da godt lave en ny grundlov og så gå ud og få et sviende nederlag i befolkningen, som man har oplevet det flere gange. Det har ikke drejet sig om grundlovsændringer, men det har været nogle ting, der skulle ud til folkeafstemning, f.eks. nedsættelse af valgretsaldere-

ren. Engang ville man, husker jeg, i ét snuptag nedsætte valgretsaldere – jeg tror, det var fra 25 til 18 år, hvis jeg ikke husker helt forkert – og det faldt med et brag ved en folkeafstemning.

Det undrer Dansk Folkeparti lidt, at Fremskridtspartiet, der har rejst denne forespørgselsdebat – og jeg synes ikke, der var ret meget vægt bag ordene, der kom fra hr. Kim Behnke – end ikke er kommet med et dagsordensforslag. Jeg må så sige, at mit arbejde er spildt, for jeg havde sådan set lavet en moddagsorden. Jeg regnede med, at Fremskridtspartiet havde stillet et dagsordensforslag om, at der skulle nedsættes sådan en grundlovskommission, og havde bragt det til afstemning, og dér ville jeg så have foreslået en dagsorden, der sagde det stik modsatte, for Dansk Folkeparti mener ikke, at vi for tiden har brug for, at et så omfattende arbejde sættes i gang.

Når man taler med folk, så er der mange, mange andre ting, der optager den danske befolkning mere end grundloven. Den grundlov, vi har nu, er det bedst tænkelige. Den er 43 år gammel, men hvad betyder det; hvis samfundet kan fungere under loven, som den er, så er den nok ikke helt skeløjet.

Den dag, det på vælgermøder og i valgkampe osv. bringes frem med styrke af den danske befolkning både det ene og det andet sted, at nu skal vi have ændret de og de bestemmelser, så vil der være en helt ny situation. Men vi kan ikke på dette grundlag gå ind for, at man skal gå videre i det arbejde på nuværende tidspunkt. Lad os arbejde under den grundlov, vi har.

Og disse var ordene.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg nævnte i mit oplæg til besvarelse af forespørgslen, at tre betingelser skal være opfyldt, før vi kan tage initiativ til et arbejde, der skal danne grundlag for grundlovsændringer.

Der er lidt forskellige holdninger til den første betingelse, men der er enighed om, at de to efterfølgende betingelser ikke er opfyldt, og dermed er konklusionen på denne forespørgselsdebat vel også klar. Men det er jo ikke ensbetydende med, at debatten ikke skal fortsætte, og den glæder jeg mig til at yde bidrag til under drøftelserne om SF's beslutningsforslag.

Kim Behnke (FP):

Flere af ordførerne har efterlyst et dagsordensforslag. Lad mig sige det klart og utvetydigt: Efter Fremskridtspartiets opfattelse er det en