

lige så meget værd som mænd. Det var man ikke helt klar over i 1953. Men svenskerne har jo gjort det, så der er tale om ligestilling, så på det punkt tror jeg, at selv hr. Engell, som advarede imod den svenske model, vil være enig i, at dér burde vi tage den svenske model, nemlig en fuldstændig ligestilling. Det har man i Sverige, men ikke i Norge og ikke i Danmark.

Bjørn Elmquist (RV):

Ret beset så har Fremskridtspartiet – det er jo det, vi drøfter her, Fremskridtspartiets forespørgsel – fået svar på sit spørgsmål til statsministeren, for statsministeren har udtømmende redegjort for, hvad regeringen har taget af initiativer, nemlig faktisk ingen, og det vil vi som radikalt regeringsparti bakke op om. Det er helt korrekt beskrevet.

Statsministeren var inde på tre betingelser, der skulle være opfyldt. Jeg skal ikke gentage dem. Jeg tror, vi kan huske dem alle sammen, og de tre betingelser er vi også enige i er relevante. Vi mener nok, at vedrørende den første af dem – det om et påtrængende samfundsmæssigt behov for at ændre grundloven – er vi snarere af den opfattelse, at den er ved at være opfyldt.

Det vil ikke være ubekendt for flere af de tilstedeværende, at vi i Det Radikale Venstre igennem adskillige år efterhånden har haft en debat kørende om behovet for at revidere grundloven. Og vi skal på lørdag på et ekstraordinært landsmøde vedtage et nyt principprogram, og deri indgår også nogle helt konkrete ønsker til en snarlig grundlovsrevision.

Men vi er enige med statsministeren i, at de to andre betingelser, som han opregnede, så klart ikke er opfyldt for nærværende, og derfor kan vi bakke op omkring statsministerens besvarelse af Fremskridtspartiets forespørgsel for lidt siden.

For så vidt angår vore mere detaljerede holdninger til en række af de emner, der er oppe, vil jeg respektere forretningsordenen og henholde mig til, at her er det forespørgslen, vi har. Om lidt, håber jeg, skal vi så i gang med SF's beslutningsforslag.

Kim Behnke (FP):

Det overrasker mig lidt, at hr. Bjørn Elmquist som radikal ordfører ikke mener, at der er behov for at sætte vand over til en grundlovs-kommission, for det var netop under ledelse af den nuværende udenrigsminister, hr. Niels Helveg Petersen, at Det Radikale Venstre for år tilbage gennemførte en række seminarer om grundloven.

Fremskridtspartiet deltog også i de seminarer, og derfor ved jeg, at det klart fremgik af seminarerne, at man i Det Radikale Venstre mente, at de skulle være en forløber for en folketingsbeslutning om nedsættelse af en grundlovs-kommission.

Og som hr. Bjørn Elmquist selv har refereret til, er jeg blevet bedt om – ikke at læse korrektur, men at have en kommentar til Det Radikale Venstres nye partiprogram, og af det fremgår det også, at man ønsker en grundlovsrevision. Og hvis tidshorisonten er både 5, 8 og 10 år, er spørgsmålet meget enkelt: Hvorfor skal man så vente med at træffe den beslutning?

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Hr. Kim Behnkes beskrivelse af holdningerne i mit parti kan jeg til fulde bekræfte, men jeg må henholde mig til, at forespørgslen lyder således: »Hvilke oplysninger kan ministeren give om regeringens initiativer til nedsættelse af en grundlovs-kommission, der skal arbejde hen imod en ny, revideret grundlov?« Og dér har statsministeren svaret, at regeringen ingen initiativer har taget, og det er helt korrekt.

Bruno Jerup (EL):

Vi får jo om lidt en måske længere debat om SF's forslag, så jeg vil bare komme med nogle få kommentarer til denne forespørgselsdebat, og i den forbindelse kan jeg sige, at som udgangspunkt kan det måske være udmærket at have en idé eller et ønske om at nedsætte en grundlovs-kommission – og som man senere vil høre, er det faktisk også derfor, vi støtter det forslag, der foreligger fra SF – men at det, som vi måske godt kunne have tænkt os, var, at man, hvis man ønskede, at der skulle nedsættes en grundlovs-kommission, fra Fremskridtspartiets side så var kommet med et forslag om motiveret dagsorden, hvori man udtrykte, hvad det egentlig er, man vil.

For det, der er det store problem, er jo, at man muligvis kan få alle til at sige, at det lyder søreme fornuftigt, og at man er enig i det ene og uenig i det andet, men at der tværs igennem Folketinget er alle mulige synspunkter i alle mulige retninger, og at Enhedslisten gerne vil bidrage til at gå i en bestemt retning, som garanterer et stik modsat den, som en del andre partier i Folketinget, både Det Konservative Folkeparti og Venstre og måske også Fremskridtspartiet, vil.