

skerettigheder, som vi foretrækker bliver udbygget.

Og for det fjerde er der så endelig med hensyn til grundlovens alder en række ting, som ikke er tidssvarende i dag, og det er ikke så overraskende, netop fordi grundloven efterhånden er ved at være nogle år gammel. Sådan som det også ligger i vores beslutningsforslag, vil jeg opregne nogle punkter, hvor vi mener, det kan være relevant, og det er under alle omstændigheder helt konkrete punkter.

Det er for det første menneskerettighederne, hvor vi mener, at der er nogle internationale konventioner, som vi har tilsluttet os, som naturligt kunne gå ind i grundloven, og i den forbindelse kunne også sociale rettigheder gå ind i grundloven. Og det er selvfølgelig med hensyn til at få en afvejning i forholdet mellem en socialistisk og en liberalistisk ideologi, hvor man ud fra en liberalistisk ideologi formentlig ikke mener, at sociale rettigheder er så vigtige – det ved jeg i hvert fald nogle liberalister mener – hvor vi så mener, det er vigtigt at have både de politiske frihedsrettigheder og de sociale rettigheder i grundloven. Det bliver grundloven i sig selv ikke socialistisk af, selv om jeg selvfølgelig gerne vil have en socialistisk grundlov.

På linje med menneskerettighederne mener vi også, at det er rimeligt at få indføjet noget, som vi har kaldt naturens rettigheder.

For det tredje: spørgsmål om borgernes demokratiske rettigheder, f.eks. demokrati på arbejdspladsen og også brugerindflydelse i den offentlige sektor.

For det fjerde: spørgsmål om en kompetencefordeling mellem det lokale, det amtslige, det nationale og det internationale niveau, og i den forbindelse selvfølgelig EU.

For det femte: en præcisering af, hvor ansvaret for udenrigspolitikken ligger. Efter vores opfattelse er det i sidste instans Folketingets ansvar. Det er selvfølgelig regeringen, der udøver den, men det er Folketingets ansvar, det er Folketinget, der beslutter.

For det sjette: mulighederne for bindende folkeafstemninger specielt på kommunalt plan, men også på landsplan.

For det syvende: en præcisering og en klargøring omkring magtdeelingen mellem den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt og en styrkelse af de enkelte magtinstanser.

For det ottende mener vi, at Højesteret godt kunne overtage Rigsrettens funktioner.

For det niende mener vi, at monarkiet skal fritages for de politiske funktioner. Monarkiet skal fritages for de politiske funktioner; det er det, vi har foreslået. Vi mener, at man selvfølgelig burde afskaffe kongedømmet, for det er en anakronisme i et demokratisk samfund, men det ved vi godt ikke er aktuel politik, og derfor foreslår vi, at monarkiet skal fritages for dets politiske funktioner. Det vil bl.a. sige, at dronningen ikke skal være i statsrådet, på samme måde som Frederik VII lige efter 1849 heller ikke var medlem af statsrådet.

For det tiende mener vi, at det også er på tide, at vi i henhold til det, som allerede var gældende i 1849, og som der var lagt op til, får en kirkeforfatning, der sikrer kirkens uafhængighed i forhold til staten.

Og endelig for det elvte er det karakteristisk for den nuværende grundlov, at Færøerne og Grønland stadig væk halvvejs betragtes som ikkeligeværdige parter i vores grundlov; det mener vi ikke er rimeligt.

Det er de ting, som vi bl.a. også har præciseret nærmere i vores beslutningsforslag, og det er derfor, vi mener, at den første forudsætning, som statsministeren kom med, nemlig at der er et behov, er til stede. De to andre forudsætninger er ikke til stede endnu, men det regner vi med kommer, og det forudsætter selvfølgelig også, at man får en politisk diskussion af det. Og det er den, vi gerne deltager i, og det er det, vi har gjort med vores forslag til folketingsbeslutning.

(Kort bemærkning).

**Hans Engell (KF):**

Nu får vi lejlighed til under det efterfølgende punkt at diskutere SF's forslag, men hr. Aage Frandsen gik jo i rette med mig, fordi jeg sagde, at Det Konservative Folkeparti heller ikke af politiske grunde har nogen ønsker om at ændre den nuværende grundlov i modsætning til SF, der jo ønsker, at Danmark omdannes til en socialistisk republik.

Dette dementerede hr. Aage Frandsen, men jeg vil så minde om, at i SF's forslag står der i bemærkningerne: »... at SF ønsker en grundlov, der i højere grad tager udgangspunkt i en socialistisk opfattelse, end tilfældet er med den nuværende grundlov.«

Og for så vidt angår kongehuset, siger man: »Monarkiet er utidssvarende. Ideelt set burde monarkiet efter SF's opfattelse afskaffes«. Det er det, jeg kalder en socialistisk republik. Hvad vil hr. Aage Frandsen ellers kalde det?