

række borgere, der nu har benyttet sig af, men den omstændighed, at domstolene ikke har afvist sagen, siger intet om, at Maastricht-Traktaten rent faktisk er i strid med grundloven, endsiges at der skulle være noget i vejen med grundloven. Og skulle de danske domstole en dag erklære en folketingsbeslutning i strid med grundloven, er det jo ikke grundloven, der skal ændres. Det synes jeg man overser i den verserende debat.

I øvrigt ser vi i Venstre gerne, at der hos domstolene går mode i grundloven, og at der hyppigere henvises til den danske grundlov frem for til international ret, og også at domstolene går ind i en tættere kontrol af, at Folketinget gennem lovgivning lever op til at sikre borgernes fundamentale rettigheder.

I grundlovsdebatten debatterer man ofte muligheden for flere folkeafstemninger, men det er jo heller ikke noget, grundloven forhindrer i dag. Mange emner for ændringer af grundloven har igennem de senere år været drøftet, og ikke et eneste af disse emner kan efter Venstres opfattelse bære en grundlovsændring igennem.

Grundloven er formuleret fleksibelt. Og med hensyn til borgerrettighederne er den naturligvis en minimumslov. Intet forhindrer Folketinget i at udstyre borgerne med bedre rettigheder, end hvad grundloven foreskriver. Og opfylder Folketinget ikke grundlovens krav om frihedsrettighederne, er det ikke grundloven, men Folketinget, der er noget i vejen med.

Der har igennem årene hos flere debattører i grundlovsdebatten været en urealistisk tro på, at grundlovens ord, bogstavet vil kunne flytte noget, men det er ikke rækkefølgen, for hvis grundloven ikke er udtryk for samfundets normer, er den alligevel ikke det papir værd, den er skrevet på. En ny forfatning skal udspringe af og afspejle folkets vilje. Derfor står folkeviljen over grundloven. Og grundloven har vist sig både levedygtig og fleksibel.

Det er ikke en ny grundlov, Danmark trænger til. Det er et Folketing, der tager grundloven alvorligt, Danmark trænger til. I Venstre vil vi godt påtage os hvervet som Folketingets dårlige samvittighed.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Selv om fru Birthe Rønn Hornbech fik presset et emne igennem grundlovsdebatten, som kunne have lige så meget at gøre med medlemmernes taljemål, så synes jeg da alligevel, at jeg vil kon-

statere, at Venstre her har meldt, at man er modstander af, at tjenestemænd fra tid til anden skifter arbejdsområde i centraladministrationen. Det tror jeg virkelig er et spørgsmål eller et synspunkt, der er opfundet til lejligheden, men det var jo også meget omhyggeligt formuleret i forhold til forlydender i dagspressen.

Dér må jeg så sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at spørgsmålet om ansættelser fra partiholdkvarteret – det må det hedde hos Venstre, det gør det ikke i Socialdemokratiet, hvor det såmænd bare hedder partikontoret – er et argument eller synspunkt eller oplysning, som fru Birthe Rønn Hornbech absolut ikke kan have nogen steder fra, heller ikke fra dagspressen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det overrasker mig lidt, at fru Birthe Rønn Hornbech i dag på Venstres vegne erklærer, at Venstre ikke er interesseret i, at der bliver nedsat en grundlovskommission.

Den 19. august 1996 i Morgenavisen Jyllands-Posten stod ellers at læse fra partiets formand, hr. Uffe Ellemann-Jensen, at efter år 2000 ville der være behov for grundlovsændringer. Og hvis man skal tage den tidshorisont, der gjorde sig gældende sidste gang, på syv år, ja, så er tiden jo inde, til at kommissionen bliver nedsat, hvis de grundlovsændringer skal kunne træde i kraft efter år 2000. Nu kunne det jo være, at det var en enkelt svipser fra partiets formand, og derfor valgte jeg så også at læse Jyllands-Posten den 21. august, altså et par dage senere. Der er det parti Venstres næstformand, hr. Anders Fogh Rasmussen, der i en stor opsætning fortæller, at nu er tiden inde, hvor vi skal have en grundlovsændring, sådan at der blandt andet indbygges en bremseklods, der kan forhindre, at statsgælden bliver alt for stor. Og der er en række andre betragtninger fra hr. Fogh Rasmussen om, at vi skal have en langt mere liberal grundlov.

Det er synspunkter, som Fremskridtspartiet er enige i, og når ikke desto mindre både Venstres formand og næstformand har bedt om grundlovsændringer, hvorfor siger fru Birthe Rønn Hornbech så det modsatte i dag?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Fru Pia Gjellerup kom med en sandhed, selv om den ikke var så smigrende, for fru Pia Gjellerup sagde noget i retning af – sådan måtte jeg forstå