

hvis de ønsker helt at udgå af vores grundlov, skal det kun ske, hvis det i den forbindelse bliver gjort op, hvad de pågældende dele af riget har kostet det danske samfund i den tid, de har været en del af vores grundlov, altså sådan, at det at være Færøerne og Grønland ikke bare er en billet.

Spørgsmålet om magtens deling mellem en lovgivende, en udøvende og en dømmende magt må vi heller ikke ændre på.

Der er nogle spørgsmål, som vil blive svære, og som for alvor kan give anledning til en følelsesladet diskussion. Kirkens position i det danske samfund er nok en af de sager, der vil blive sværest, for skal stat og kirke adskilles og i givet fald hvordan?

Man kan derfor stille spørgsmålet: Er det umagen værd? Kan vi ikke først bare ændre i de gældende love, hvor man mener, der er behov for det? Kan vi ikke bare bede folketingsmedlemmerne og ministrene om at ændre deres adfærd, og kan vi ikke bare sørge for, at de sager, der bliver bragt op på den politiske arena, bliver klaret inden for rammerne af den gældende grundlov? Jeg er enig med statsministeren i, at hvis det er tilfældet, er der ikke et påtrængende behov for at få ændret i vores grundlov. Jeg er også enig med statsministeren i, at hvis vi skal ændre vores grundlov, er der brug for, at vi får et meget bredt flertal i Folketinget bag, for det er et projekt, der kommer til at køre over så mange år.

Ikke desto mindre bør Folketingets partier og medlemmer af regeringen overveje, om ikke tiden er moden til, at man nedsætter en grundlovskommission. Der er jo ingen, der siger, at resultatet af den kommissions arbejde automatisk skal ske fyldest; det kan man jo til den tid tage stilling til.

Pia Gjellerup (S):

Engang i sommer var der et af Fremskridtspartiets medlemmer, der øjensynlig fik en idé, nemlig at stille en forespørgsel om en grundlovskommission. Den kom på Folketingets dagsorden den 3. oktober 1996 ved starten af det nye folketingsår, men siden er der gået lang tid. Det er ikke forespørgernes skyld, det er, fordi vi har meget arbejde og også mange forespørgsler. Der er gået fire en halv måned, og i de fire en halv måned har vi så i øvrigt om dette spørgsmål, hvor man ellers ganske grundlæggende havde kunnet formulere ideen om nedsættelsen af en grundlovskommission, intet hørt fra forespørgerne.

Vi har til gengæld undervejs fået en genfremstættelse i en noget ændret udgave af SF's grundige, velovervejede beslutningsforslag, som vi om lidt har på dagsordenen. Det har vi fået engang i november, men det har heller ikke givet forespørgerne anledning til at løfte sløret for, hvad det egentlig var, de ville med denne debat, og det synes jeg ærlig talt er en smule hånlige over for Folketinget. Det er rimeligt at stille forespørgselsdebatter, hvis vi enten vil bruge det til at lave nogle markeringer, afprøve flertal, få afklaret, hvor vi er på vej hen, eller i situationer, hvor man vil lægge op til en bredere og mere principiel debat og så typisk henvender sig til de øvrige partier og spørger, om de vil være med.

Det sidste kunne være en meget god idé i forhold til grundloven, som jo i meget høj grad vedrører os alle, og det vil være en måde, hvorpå vi også vil kunne, jeg var lige ved at sige åbne dørene, øjnene, ørerne og sige: Lad os høre om ideerne. Men der er ingen henvendelser kommet fra forespørgerne.

Derfor vil jeg på Socialdemokratiets vegne sige, at da vi som det næste punkt på dagsordenen har et langt mere seriøst udgangspunkt for at drøfte grundloven, vil vi ikke forholde os til forespørgslen med andet end disse forholdsvis kortfattede bemærkninger. Jeg kan så til gengæld henvide til det, som jeg vil beskæftige mig med under dette næste punkt.

Så har vi i øvrigt, for så vidt angår et af de elementer, som hr. Kim Behnke på forespørgernes vegne præsenterer i dag, en grundigt velforberedt forespørgselsdebat på torsdag vedrørende dommerkendelser og adgang til privat ejendom. Den er velforberedt på den måde, at der har været en forespørgselsdebat, som blev rejst efter en debat i offentligheden, som blev besvaret af ministeren, og hvor Folketinget vedtog en dagsorden, hvori man udbad sig en redegørelse. Den redegørelse er nu fremkommet, og derved har vi på det område et yderst velforberedt grundlag at gå ind i en forespørgselsdebat på. Jeg ser frem til debatten på torsdag og anser også af den grund denne forespørgsel for at være aldeles unødvendig.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

De, der hørte fru Pia Gjellerups indlæg, vil sidde tilbage med et indestængt spørgsmål: Hvad mener Socialdemokratiet? Den forespørgselsdebat, vi har rejst i dag, har jo ikke haft til formål,