

hensyn, og at anvendelse af denne type af kontrol vil medføre, at den fysiske kontrol på havet samt af landinger af fisk kan målrettes imod de fiskere, der fisker i særligt sårbare zoner, eller fisker i områder med fisk, der er underlagt særlige restriktioner. Det er på denne baggrund, at det vurderes, at mange fiskere dermed vil kunne undgå fysisk kontrol i større omfang, herunder flyovervågning.

Som ligeledes anført i notatet, er der efter Kommissionens og et flertal af medlemslandenes opfattelse endvidere ikke tale om en meget indgribende form for kontrol, idet der alene er tale om overvågning af fiskerfartøjers positioner, hvor alternativet i givet fald i yderste konsekvens ville være fysisk inspektion ved hver eneste landing eller mere kontrol på havet, hvilket ville være mere indgribende for den enkelte fisker.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at der på rådsmødet den 19. – 20. december 1996 (fiskeriministre) blev konstateret politisk tilslutning fra et tilstrækkeligt antal medlemslande til, at forslaget om satellitovervågning kan vedtages. Ved denne lejlighed tilkendegav den danske regering imidlertid – i overensstemmelse med folketingsflertallets ønske – sammen med Holland, Sverige og Spanien, at man ville stemme imod forslaget, når det på et kommende rådsmøde blev forelagt til endelig vedtagelse som a-punkt.

#### Spm. nr. S 1051

Til justitsministeren (14/1 97) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Hvor mange indsatte i Vestre Fængsel og Nyborg og Horsens Statsfængsler samt eventuelle andre institutioner, der manglede i ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 3340 fra folketingsåret 1995-96, har telefon, telefax eller pc'er i deres celler?«

#### Begrundelse

I ministerens svar på spørgsmål nr. S 3340 af 14. august 1996 mangler oplysningerne fra mindst ovennævnte 3 steder.

#### Svar (29/1 97)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Som det blev oplyst ved besvarelsen af 19. november 1996 af spørgsmål nr. S 485 fra samme spørger, blev den oversigt, som var vedlagt besvarelsen af 7. november 1996 af spørgsmål S 3340, udarbejdet af Direktoratet for Kriminalforsorgen på grundlag af svar fra samtlige kriminalforsorgens anstalter og arresthuse.

Når visse institutioner ikke figurerer i oversigten, skyldes det således, at ingen indsatte her havde tilladelse til udlevering af telefon, telefax eller edb-anlæg.

#### Spm. nr. S 1052

Til justitsministeren (14/1 97) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Hvad er begrundelsen for tilladelserne til, at indsatte har telefon, fax og/eller pc'er i cellen under afsoning af straf, hvornår er disse tilladelser indført, og hvem betaler tv-licens for indsatte, der har tv i deres celler?«

#### Begrundelse

At være straffet i Danmark nærmer sig et fritidsophold med masser af muligheder for udgang, kontakt med familie og venner uden for fængslet, moderne kommunikationsmidler og placering af tv-apparater i cellerne.

#### Svar (31/1 97)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Spørgsmålet om de indsattes adgang til at få telefon, telefax eller edb-anlæg udleveret er reguleret i § 6 a i Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgens cirkulære af 17. december 1980, som ændret ved cirkulære af 8. marts 1995.

Ifølge disse regler kan institutionens leder i de åbne anstalter tillade, at indsatte har egen telefon eller telefax på eget opholdsrum. Ønsket om, at indsatte bevarer kontakten til familie mv., sammenholdt med, at indsatte i åbne anstalter generelt har adgang til uhindret kommunikation ud af anstalten – f.eks. kan de telefonere fra mønt-