

der fremgår af en senere udarbejdet energi-mærkning, skal bedømmes ud fra aftalerettens principper. Her må hensynet til parternes aftalefrihed afvejes overfor hensynet til køberen. Denne afvejning er et domstolsanliggende. Jeg finder det dog naturligt, at der lægges vægt på hensynet til beskyttelsen af køberen i en sådan situation.

### Spm. nr. S 1147

Til justitsministeren (21/1 97) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren overveje at indføre bestemmelser, der gør det muligt for en dommer at kræve sikkerhed hos sagsøger for sagsomkostninger, såfremt dommeren skønner, at sagsøgeren ikke har udsigt til at vinde sagen og gentagne gange har anlagt sager uden at få medhold?«

### Begrundelse

En sagsøger, der er helt ubemidlet, kan uden risiko have den »hobby« at anlægge sager ved domstolene. Uanset at alle sager tabes og sagsøgte får tillagt sagsomkostningerne, vil det i de fleste tilfælde være sådan, at sagsøgte står med en advokatregning i hånden. Det beløb, dommeren har tilkendt sagsøgte i sagsomkostninger, vil være uerholdeligt hos sagsøgeren, ligesom forskellen mellem sagsøgers advokatudgifter og det tillagte beløb må betales af en sagsøgt, som er frifundet og helt værgeløs over for endnu en sag fra den pågældende. Det samme gælder ved anke fra en retsinstans til en anden. Spørgeren er opmærksom på rettens mulighed for at afvise sagen efter blandt andet retsplejelovens §§ 349 og 374 samt muligheden for at idømme bøde efter § 324.

### Svar (3/2 97)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det kan oplyses, at Justitsministeriet er indstillet på at overveje, om der i praksis kan være behov for en regel om, at der i særlige tilfælde kan stilles krav om sikkerhedsstillelse for sagsomkostninger som nævnt i spørgsmålet.

Til brug for disse overvejelser vil Justitsministeriet anmode præsidenterne for landsretterne, præsidenten for Sø- og Handelsretten og præsidenterne for retterne i København, Århus, Odense, Ålborg og Roskilde om en udtalelse om behovet for en sådan regel.

Når disse udtalelser foreligger, vil Justitsministeriet tage stilling til, om der er grundlag for at foreslå en lovændring.

Spørgeren vil senere blive underrettet om udfaldet af ministeriets overvejelser.

### Spm. nr. S 1149

Til socialministeren (21/1 97) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren redegøre for, hvilke regler der er for opkrævningen af husleje, varme, lys og servicetilbud for amtslige bokollektiver/institutioner?«

### Begrundelse

Det forekommer aldeles urimeligt, såfremt der findes et regelsæt, hvorefter det er lovligt at opkræve 7.500 kr. pr. måned for husleje, lys, varme og serviceafgift hos psykisk udviklingshæmmede, der deler værelse på institutionen Vangedehuse.

### Svar (28/1 97)

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Reglerne for beboernes betaling for ophold i institutioner efter bistandslovens § 112-institutioner er fastsat med udgangspunkt i bistandslovens § 115 a og i Socialministeriets bekendtgørelse nr. 1186 af 23. december 1993 om ydelser og betaling for bolig m.v. i § 112 institutioner samt om betaling for midlertidigt døgnophold. Reglerne svarer stort set til reglerne for betaling for bolig i plejehjem m.v. Herudover har socialministeriet udsendt vejledning om Betalingsregler i institutioner efter bistandslovens § 112, stk 1 og 2.

For så vidt angår betaling for husleje fastsættes den enkelte beboers betaling på grundlag af boligens omkostninger, størrelse og beboerens indkomst. Udgangspunktet for fordelingen af