

Spm. nr. S 1195

Til forsvarsministeren (23/1 97) af:

Svend Erik Hovmand (V):

»Betyder besvarelsen af spørgsmål nr. S 1048, at marinehjemmeværnets fartøj i Gedser indgår i den samlede beredskabsplan i stedet for L. W. DAM, når denne er udlånt til anden side?«

Svar (30/1 97)

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

Marinehjemmeværnets fartøjer indgår som en integreret del af søredningsberedskabet. Der er ikke i anledning af L.W. DAM's midlertidige fravær pålagt Marinehjemmeværnets fartøj i Gedser et særligt varsel.

Spm. nr. S 1227

Til sundhedsministeren (28/1 97) af:

Svend Erik Hovmand (V):

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage, således at den formelle barriere i lov nr. 408 af 13. juni 1973 om hjemmesygeplejerskeordninger mod udlisitering af kommunale hjemmesygeplejerskeydelser fjernes?«

Svar (3/2 97)

Sundhedsministeren (Birte Weiss):

Jeg agter ikke at tage initiativer med henblik på at tilvejebringe det formelle grundlag for udlisitering af kommunale hjemmesygeplejerskeydelser.

Spm. nr. S 1111

Til justitsministeren (17/1 97) af:

Niels Højland (FP):

»Kan ministeren oplyse, hvad lovgrundlaget er for, at myndighederne med tvang kan fjerne dyr fra en landejendom og tvangssælge disse alene under mistanke om, at ejeren muligvis ikke har foder nok til resten af vinteren?«

Begrundelse

Det fremgår af dagspressen, f.eks. Ekstra Bladet den 15. januar 1997, at myndighederne under anvendelse af tvang har fjernet dyr fra en landejendom alene under mistanke om, at ejeren muligvis ikke har foder nok til resten af vinteren.

Nogle af dyrene var placeret på øen Bjørnø og andre på andre lokaliteter på Fyn. Dyrene fra Bjørnø er under betydelige omkostninger blevet sejlet til fastlandet, hvor de sandsynligvis er blevet solgt, blandt andet for at dække myndighedernes transportomkostninger.

Spørgeren er af den opfattelse, at myndighederne har anvendt betydelige og unødvendige hårde tvangsforanstaltninger over for en landmand alene på en løs mistanke om, at foderbeholdningen måske senere på vinteren slipper op.

Svar (29/1 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Behandles dyr uforsvarligt, kan politimesteren efter dyreværnslovens § 21, stk. 1, 1. pkt., give den ansvarlige pålæg om dyrets behandling. Efterkommes pålægget ikke, skal politimesteren ifølge dyreværnslovens § 22, stk. 1, sørge for dyrenes pasning og kan i den forbindelse anbringe dyrene et andet sted.

Taler forholdene derfor, kan politimesteren straks eller senere bestemme, at dyrene skal sælges eller aflives. Der lægges herved bl.a. vægt på dyrenes tilstand, udsigten til at ejeren kan passe dyrene og udgifterne ved dyrenes placering andetsteds.

Den, der har fået et pålæg efter § 21, stk. 1, og den, hvis dyr er solgt eller aflivet efter § 22, stk. 2, kan begære sagen indbragt for domstolene, jf. dyreværnslovens § 23.

Politimesterens afgørelse kan tillige påklages til Justitsministeriet.

For så vidt angår den konkrete sag, der refereres til af spørgeren, kan det oplyses, at politimesterens pålæg efter dyreværnslovens § 21 om straks at indskrænke dyreholdet til maksimalt 17 kreaturer er påklaget til Justitsministeriet. Justitsministeriet har i den anledning anmodet den stedlige politimester om en udtalelse. Når udtalelsen foreligger, vil ministeriet træffe afgørelse i sagen.