

holdning til det foreliggende lovforslag. Vi har drøftet det nøje i vores folketingsgruppe i formiddags, og vi er med på hovedprincipperne i lovforslaget.

Vedrørende det udgiftsneutrale går jeg ud fra, at ministeren nu får de tal rigtigt skruet sammen. Hvis der skal laves nogle skøn, så må man hellere sætte skønnene lidt for lavt, så vi er 100 pct. sikre på, at borgerne ikke kan angribe os for, at nu har vi indført en ny afgift på bilerne. Det er det, sagen drejer sig om for os.

Og så går jeg i øvrigt ud fra, at vi får den artikel fra bilimportørerne kulegravet for at se, om det det er rigtigt, hvad vi påstår.

Når alle de ting er bragt i orden – og det har vi masser af måneder til at gøre, og ministeren ser jo meget veloplagt ud – så skal vi nok få det på plads. Vi vil i hvert fald støtte lovforslaget, hvis de her ting bliver bragt på plads.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke det er lidt betænkeligt, når det er et forslag, som skal fremme miljø og sikkerhed inden for transporten, at der faktisk er tilslutning til det helt over til Fremskridtspartiet, Venstre og De Konservative på den ene side, fordi de påstår, at man får billigere biler ud af det her. Og på den anden side er der så SF og Enhedslisten, som siger, at billigere biler fører til dårligere miljø.

Er der ikke grund til at tænke endnu en gang over, hvor man skal søge sit flertal til at revidere dette lovforslag, hvis man vil være sikker på at få en miljøeffekt og en sikkerhedseffekt ud af det? Det vil jeg opfordre ministeren til.

Jeg vil også gerne bede ministeren svare på, om det ikke er sådan, at det er diskutabelt, om afgiftsomlægningen, så længe den medfører billigere biler, egentlig har en miljøeffekt, så det er lidt falsk varebetegnelse at sælge den under det. Og det kan man jo undgå selv med en beskeden provenuforhøjelse ved at lægge profilen noget anderledes, når man laver afgiften. Det er det, vi har foreslået.

Og synes skatteministeren ikke, det er betænkeligt ud fra et sikkerhedssynspunkt at bruge så mange milliarder i afgiftsstøtte på airbags? Det har en meget, meget tvivlsom effekt. Hvis det overhovedet har nogen effekt, så er den måske negativ, og det er igen det samme: at man laver et indgreb, som ikke følger hensigten. Derfor vil vi opfordre ministeren til at lytte til, hvad vi siger.

Vi vil også gerne gå ind især i afgiftsdiskussionen og være med til at lave en aftale, men den skal se anderledes ud. Vi vil have garanti for, at den har en miljøeffekt. Det er det, der er udgangspunktet, og det formoder jeg også er regeringens udgangspunkt. Derfor så håber jeg, at man vil se bort fra den dér håndfaste udgiftsneutralitet, for det kan ikke lade sig gøre at få en miljøeffekt ud af det, når man fastholder det standpunkt.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Regeringen er meget optaget af miljøproblemerne, men det behøver jo ikke nødvendigvis være sådan, hver gang regeringen tager et miljøpolitisk initiativ, at det hver eneste gang skal give flere penge i kassen.

Det er synspunktet bag det her forslag. Det er jo ikke den eneste miljøpolitiske foranstaltning, regeringen har taget; faktisk er regeringen løbende meget optaget af det, og vi er meget åbne over for gode ideer og forslag – både fra Folketingets partier og fra andre – til at forbedre miljøet. Men at man nødvendigvis hver eneste gang skal tjene penge på at lave miljøforbedringer, det er ikke regeringens politik. Det kommer an på den konkrete situation. Det kommer an på, hvad det er for forslag.

Der er ingen tvivl – det er indiskutabelt – at der er en miljøpolitisk fordel ved dette lovforslag. Man kan diskutere størrelsesordenen. Det fjerner ikke verdens CO<sub>2</sub>-udslip og heller ikke Danmarks, men det er et bidrag – det har det rigtige fortegn – til at få nedbragt CO<sub>2</sub>-udslippet.

Men det behøver ikke nødvendigvis være sådan, at det skal ske gennem øget beskatning, og dér har regeringen lagt sig fast på, at det ikke er formålet med denne her omlægning. Hermed har jeg ikke sagt, at man ikke i andre sammenhænge kan føre en miljøpolitik, som også har finanspolitiske konsekvenser. Jeg siger bare om det her forslag; Det har ikke den karakter.

I øvrigt vil jeg sige, at vi nok ikke kan komme meget længere med diskussionen vedrørende provenueffekten i dag. Det er et meget velegnet tema at diskutere i udvalgsbehandlingen, og jeg er klar til sammen med embedsmændene at komme med de nødvendige beregninger, beskrivelser, forudsætninger og antagelser m.v. både af importørernes beregninger og vores beregninger, sådan at man kan få et bedre bedømmelsesgrundlag for at kunne afgøre, om man synes, der er tale om provenuneutralitet eller ej.