

har lavet adskillige beregninger af afgiftsoplægninger. Det er faktisk noget af deres væsentligste arbejde, og det vil sige, at man er i stand til at kunne foretage de beregninger. Hvis der er uoverensstemmelser mellem embedsmændene, som af mig har fået til opgave at lave noget, der er provenuneutralt, og hvis vi så får at vide af en interesseorganisation, at det ikke er provenuneutralt, må man godt have lov til at spørge: Hvem har ret? Er det umiddelbart givet, at det er interesseorganisationen, der har ret? Jeg synes faktisk, det er at bebrejde embedsmænd noget, som er helt urimeligt.

Men jeg har sagt, og det bliver jeg ved med at sige: Denne grønne omlægning skal være provenuneutral, og vi finder ud af dét. Jeg må sige, at interesseorganisationen, automobilimportørerne, har arbejdet særdeles ihærdigt for at ødelægge dette forslag, som på mange måder er i overensstemmelse med grundtanken i deres egne ideer fra foråret 1995, men nu kan de se, at det måske begynder at blive til noget, og så skynder de sig lige at bebrejde os en hel masse, så de måske lige kan få regeringen til at sætte afgifterne yderligere ned for at sikre sig, at der ikke er provenuneutralitet. Sådan spiller klaveret ikke, men jeg er med på at se på beregningsgrundlaget. Jeg er med på at opnå den fulde sikkerhed for, at der er provenuneutralitet i de to lovforslag. Det er intentionen. Sådan er dét.

Jeg vil i øvrigt ikke her tage flere spørgsmål op. Der har ikke været rejst så mange tekniske spørgsmål. Det er klart, at vi skal have en grundig og seriøs udvalgsbehandling. Jeg har noteret mig, at adskillige oppositionspolitikere, specielt fra V og K, ved forskellige lejligheder har givet tilslutning til tankegangen i det her forud for forslaget. Nu har man så fundet ud af, at det måske ikke er politisk opportunt at tilslutte sig det, og så må man jo æde sine ord i sig.

Jeg er optimistisk, men det er ikke sådan, at der på nogen måde bliver afsat én krone til at sænke den samlede afgift på det her.

Alene af miljømæssige grunde kan jeg desværre ikke sige, at der er grund til overhovedet at sænke bilbeskatningen; så jeg regner med en fornuftig og positiv udvalgsbehandling.

Jeg vil sige til to af ordførerne, som har bebrejdet mig, at lovforslaget bliver for hurtigt behandlet i forhold til fremsættelsen: Hvor længe skal vi vente? Der har været en udmærket frist til det her, og i øvrigt er der jo masser af muligheder for at debattere forslaget under udvalgsbehandlingen. Det har ingen hast. Det er

ikke sådan, at vi skal hastebehandle det her forslag, så der er rig mulighed for debat og analyser under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

Jeg har lidt besvær med at forstå skatteministerens udtalelser og hans meget hårde angreb på Venstre, eftersom vi faktisk kom med lidt af en udstrakt hånd. Det gjorde vi jo faktisk. Desuden synes jeg, det er en mærkværdig måde at lægge op til en drøftelse om forslaget her ved at slå meget hårdt på den måde, vi gik frem på.

De tal, vi har kritiseret, er det jo regeringen, der har lagt frem. Det er ministeren, der har lagt dem frem. Vi har ikke på noget tidspunkt kritiseret embedsmændene. Det er ministeren, der beder om beregninger. Det er ministeriet, der foretager beregninger, og ministeren lægger dem frem. Og de er selvfølgelig altid – i den form, som en minister beder om dem – et indlæg fra en part, på samme måde som det selvfølgelig gælder for bilimportørerne.

Med hensyn til det, som blev bragt op fra SF om befolkningsudvikling og andet, så var det jo spørgsmål. Det var ikke noget, som Venstre tog ind i den tale, vi holdt heroppefra; det var mere nogle ender, som andre fandt anledning til at spinde over den tale, der blev holdt fra Venstres side.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

En gang imellem, hr. skatteminister, skal man tro på noget af det, der står i aviserne.

Jeg læste som sagt den omtalte avis sent i aften, og dér står jo faktisk, at bilimportørernes direktør er indforstået med sigtet i dette lovforslag, ligesom også Dansk Folkeparti er det. Og så synes jeg, det er groft, at skatteministeren, der ellers plejer – synes jeg – at gebærde sig ordentligt her på talerstolen, siger, at disse bilfolk ikke vil noget, når det endelig kommer til stykket. Det er der jo ikke tale om; det vil de gerne.

Men ministeren har ikke konkret svaret på følgende: Lovforslaget påstås at være udgiftsneutralt for bilejerne; men bilbranchen regner med, at når bilparken er helt skiftet ud om 5-10 år, så må bilejerne betale 500 mio. kr. ekstra om året. Det synes jeg ministeren – om ikke i dag, så i hvert fald i udvalgsarbejdet – må svare konkret på og tilbagevise det ved at skære ud i pap for Folketingets medlemmer, at bilbranchen er galt på den, og at lovforslaget er udgiftsneutralt.