

ældre i Danmark end i næsten noget andet land, og at den er teknologisk forældet og dermed mere forurenende end nødvendigt.

CD hilser derfor ideen om miljødifferentiering af bilafgifterne velkommen. En mindre nedsættelse af registreringsafgiften er et skridt på vejen til at sikre, at man kan få den individuelle transport til en rimelig pris, men det er som sagt også kun et lille skridt på vejen.

Som det fremgik af det, jeg startede med at sige, kan CD ikke acceptere, at der sker en stigning af beskatningen på bilen. Det står helt klart, at CD's støtte til skatteministerens forslag hænger nøje sammen med et helt klart tilsagn om, at omlægningen er provenuneutral.

Som tidligere ordførere også allerede har tilkendegivet, har det fra flere bilistorganisationer de seneste dage forlydt, at forslaget giver en ikke ubetydelig overfinansiering. Skatteministeren har allerede tilkendegivet, at det er noget, vi selvfølgelig kan se på under udvalgsbehandlingen, og noget, vi vil tage højde for.

CD kan acceptere, at der sker en indeksregulering af vægtafgifterne, sådan som det efterhånden gælder for langt de fleste skatter og afgifter, men CD kan ikke acceptere, at vægtafgiften stiger ud over inflationen. Det kan ikke være meningen, at bilejere, som i de seneste år har købt deres biler og betalt den nuværende tårnhøje registreringsafgift, også skal være med til at betale for fremtidens bilkøbere. Det er klart, at stigningerne på både den eksisterende vægtafgift og den periodiske ejerafgift ikke må betyde, at afgifterne medfører en samlet bilbeskatning, som ligger væsentlig over niveauet i dag.

Alt i alt kan CD støtte de miljøincitamenter, der ligger i forslagene, og vi er også positive over for det samlede forslag, men vi har som sagt lige et par sten, som vi gerne vil have vendt under udvalgsbehandlingen.

Poul Nødgaard (DF):

Man skal jo normalt ikke bebrejde nogen, der handler hurtigt, men jeg må nok sige, at det er flot, at det her forslag, som er fremsat den 30. januar og næsten ikke engang tørt for sværte endnu, allerede er til første behandling i dag. Det er selvfølgelig flot, men det har givet os andre en lidt for dårlig mulighed for detaljeret at sætte os ind i forslaget.

Jeg kan dog overordnet sige om forslaget, at jeg synes, der en stor, alvorlig fejl, nemlig det økonomiske aspekt i det. Det miljømæssige er vi i realiteten enig med ministeren i. Når man sidder og læser i bemærkningerne til L 157, synes jeg, det kan være svært at være folketingsmedlem, for der står, at det er udgiftsneutralt, og der er lavet en fin beregning over det. Men da jeg sent i aftes nåede til mit hjem – man skal jo altid lige slå avisen op, inden man lægger hovedet til puden – kunne jeg se, at bilbranchen har beregnet, at en gennemførelse af det forslag, jeg holder her i hånden, vil betyde 97 mio. kr. ekstra i 1997, og når der om sådan 5-10 år er en helt ny bilpark, så taler vi om, at staten snupper ekstra ca. 500 mio. kr. ud af bilejernes lommer.

Vi synes i Dansk Folkeparti, at det er synd og skam, at ministeren ikke, når han nu lægger navn til sådan et forslag, kommer med et forslag, hvor han krystalklart kan bevise, at der er tale om, at man måske dæmper afgiftspresset lidt på bilejerne, for så tror jeg, det ville være meget lettere at skabe forståelse for det. Og når man så som i går eller i forgårs kunne se en oversigt på tv-skærmen over alle de skatter og afgifter, vi har i dette land, så var det næsten sådan, at man ikke troede, at det, man så med sine egne øjne, kunne være sandt.

Men her er der altså tale om, at den eksisterende afgift jo sådan set bliver forhøjet, og jeg kan ikke forestille mig, at forslaget har nogen mulighed for at komme igennem med det foreliggende udseende. Jeg forudser i hvert fald, at vi i Skatteudvalget, hvor Dansk Folkeparti også er repræsenteret, vil søge at få afklaret alle de ting. Specielt må ministeren og hans dygtige embedsstab jo skære ud i pap for os, hvem der har ret. Er det ministeriet, der har ret i de økonomiske betragtninger, eller er det bilbranchen, der har ret?

Vi er sådan set overordnet enige i grundprincipperne i forslaget, men vi har en lille bøn til skatteministeren. Det kan man godt engang imellem fremsætte også uden for kirken. Og den bøn går ud på, at vi vil bede ministeren om at tage et møde med alle ordførerne om det her forslag, for jeg kan forstå, at det ikke kommer igennem med det udseende, det har nu.

Hvis jeg ellers har forstået V og K ret, selv om de somme tider er noget valne i, hvad de siger, så forstod jeg på dem, at de ikke kan acceptere det i den foreliggende form. Det kan være, at det er mig, der er for gammel, så jeg ikke forstår, hvad de siger, men jeg forstod det i hvert fald