

logi, kan vi på den måde få løst miljøproblemerne; men vi er vist efterhånden ved at komme temmelig langt væk fra de helt konkrete afgifter.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Jeg ved ikke, hvor langt vi var ved at komme væk fra lovforslaget, men jeg synes, der er fremsat nogle interessante synspunkter, som fortjener en bemærkning herfra.

Hr. Jens Løgstrup Madsen gav udtryk for, at han ikke havde nogen grund til ikke at tro på importørernes beregninger og tal. Jeg synes, det er interessant, at Venstres ordfører nu lægger sine interesser hos en sådan interesseorganisation og lægger dens tal til grund for sine synspunkter. Jeg har dog altid haft den opfattelse, at de ting, vi skulle lægge til grund for vores synspunkter, var de beregninger, der blev lavet her i Folketinget. Det har jo virkelig vide perspektiver, hvis man skulle følge det, hr. Jens Løgstrup Madsen siger.

Lad mig også sige, at da Venstre stillede sine ændringsforslag til finansloven, havde man mange forskellige skatteændringer, men i finanslovens ændringsforslag er der ikke ét, der går på det, som hr. Jens Løgstrup Madsen fremfører her fra Folketingets talerstol. Det er, ligesom tiderne ændrer sig. Hvis der var lidt perspektiv i de synspunkter, Venstre har, havde de nok fremlagt det ved den diskussion, der var om finansloven.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Så vidt jeg kan høre, bliver hr. Jens Løgstrup Madsens ideologiske ståsted i denne sag mere og mere umuligt. Nu får vi at vide, at det er markedskræfterne, der skal løse opgaven, og bare vi får et frit marked, skal problemerne nok løse sig af sig selv.

Men det er altså børnelærdom i økonomistudiet, at der er nogle ting, der ikke prissættes i en markedsøkonomi. Forureningen, CO₂-bidragene, drivhuseffekten bliver jo ikke prissat med 5 øre i en markedsøkonomi. Hvis man bare har det frie marked, er der ingen priser på den slags ting. Den kollektive forurening, som på et eller andet tidspunkt undergraver os alle, og det overforbrug, der er af de begrænsede ressourcer på kloden, sættes der ikke priser på. Man kan køre sig selv ned og hjem, ned i økologiens totale ragnarok med en markedsøkonomi, og hvis hr. Jens Løgstrup Madsen tror, at fuldstæn-

dig fri og uhæmmet markedsøkonomi gør, at ressourceforbruget bliver mindre i Kina, Indien og i alle de andre lande derude, end det er i dag, er det grænseløst naivt.

Situationen er præcis den modsatte, nemlig at hvis man lader markedsøkonomien køre uhæmmet og ikke gør noget som helst for at regulere, går det fuldstændig galt miljømæssigt. Det troede jeg egentlig at alle herinde var klar over, men åbenbart ikke Venstre.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Nu ligger det som sagt i lovforslaget her, at prøvet skal være neutralt. Hvis nu hr. Jens Løgstrup Madsen under udvalgsarbejdet bliver overbevist om, at det er neutralt, vil Venstre så stemme for lovforslaget og sige, at det er vejen at gå i denne omgang?

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

Til det allerførste spørgsmål, jeg fik fra hr. Verner: Det er selvfølgelig klart, at de tal, de danske bilimportører kommer med, er et partsindlæg, men det er det jo så sandelig også, når skatteministeren kommer med sine tal. Det er et partsindlæg på akkurat samme måde som alle de andre, og de skal så vægtes op mod hinanden. Sådan er det nu engang, og så er det jo meningen, at der skal være en offentlig debat, hvorved man kan prøve at tage et standpunkt til de ting. Sådan er det. Vi betragter ikke de ting, der kommer fra ministerierne, som værende noget, der er fuldstændig neutralt, og som vi ikke skal forholde os til, fortolke og forstå, som om det er fremsat af en regering, der ikke har nogle ganske bestemte interesser. Selvfølgelig har den det.

Til det økologiske studiekredsemne om det fremtidige miljø: Vi har også læst økonomibøger. Hvis hr. Jes Lunde læser lidt videre, vil han se, at efter afsnittene i mange moderne økonomibøger om markedssvigt, kommer der afsnit om regeringssvigt, så man kan netop også tale om alle de ulykker, der kan ske, hvis regeringerne regulerer tingene, og derfor skal man altid veje markedssvigt op over for faren for regeringssvigt.

Når vi så taler om det globale miljø, er der en faktor, som er virkelig afgørende, og det er, hvordan det vil gå med befolkningsudviklingen internationalt. Er der noget, der fremmer, at befolkningsudviklingen falder, er det velstands-