

Men alt i alt er Venstres udgangspunkt for at forholde sig til disse to lovforslag, at vi ikke under nogen omstændigheder vil være med til at skærpe den samlede beskatning af bilerne i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg oplever egentlig først og fremmest Venstres ordfører som et skræmmende eksempel på, hvor plat liberalisme kan være, for når man udråber bilen til det vigtigste frihedssymbol overhovedet, kan man måske finde genklang for synspunktet i dele af det amerikanske samfund, og jeg er ikke i tvivl om, at man derovre vil kunne finde på at sige: på lige fod med håndskydevåben, for det skal enhver borger da også have ret til at have, og det næste, hr. Jens Løgstrup Madsen vil argumentere for heroppe, er vel, at vi skal have afskaffet vores restriktive våbenlovgivning, så man selvfølgelig kan få lov til at have en lille kanon derhjemme, hvis man har lyst til dét: Frihed frem for alt!

Men der var engang, hvor Venstre havde et slogan, der hed »frihed under ansvar«, og det slogan har jeg egentlig været ret misundelig på, for det synes jeg nemlig er et flot slogan, for på den ene side er det selvfølgelig vigtigt, at vi giver menneskene i vores land størst mulig frihed til at skabe deres eget gode liv, men på den anden side skal det jo foregå under ansvar over for fællesskabet og under ansvar for, at man ikke skader andre, og det gør man jo, hvis man tillader uhæmmet bilisme, hvis man bare lader stå til med hensyn til forurening, og hvis man blæser på alle de miljømålsætninger, der er vedtaget her i Folketinget, for så går det galt. Men det er selvfølgelig ikke Venstres problem, for det er man åbenbart fuldstændig ligeglad med i Venstre.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Jeg synes, hr. Jens Løgstrup Madsens ordførertale var meget positiv, men jeg hæftede mig selvfølgelig ved betingelserne: at skatten ikke må stige, og at miljøsigtet skal bevares, og de to betingelser er helt klart indbygget i lovforslaget.

Men det, som hr. Løgstrup Madsen hæfter sig ved her, er importørernes beregninger af et merprovenu på 43 mio. kr. med stigende tendens, og det synes jeg er meget interessant, for det bør nok være genstand for en forklaring, for man forudsætter rent faktisk i den opgørelse et

uændret indkøbsmønster, og det, der helt klart også ligger til grund for lovforslaget, er jo, at man forventer en anden adfærd med hensyn til indkøb af miljørigtige biler. Så hvorfor tager man ikke det med i sine beregninger?

Jeg tror derfor ikke, at det med de 43 mio. kr. holder, og i det omfang det ikke gør det, opfatter jeg sådan set hr. Løgstrup Madsens ordførertale som et håndslag på, at man vil stemme for lovforslaget, og det synes jeg er meget positivt.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes også, det var en positiv ordførertale, hr. Jens Løgstrup Madsen holdt, for den viste jo klart, at Venstre har de samme hensigter med hensyn til at indføre grønne afgifter, som vi andre har.

Men de beregninger, der kommer fra bilbranchen, og som hr. Jens Løgstrup Madsen brugte en del tid på at gennemgå, har hr. Jens Løgstrup Madsen jo ikke behandlet med den fornødne kritiske sans eller med den fornødne analytiske opmærksomhed. Jeg vil gerne spørge hr. Løgstrup Madsen, om han er klar over, hvordan reguleringsmekanismerne er for de nuværende vægtafgifter.

Det er jo ikke sådan, at de vægtafgifter, vi har nu, er konstante over tid, og at de blot vil indbringe et fuldstændig ensartet provenu, efterhånden som tiden går. Der kunne jo også være reguleringsmekanismer for dem, som betyder, at provenuet efterhånden vil stige i takt med den almindelige prisudvikling. Jeg vil gerne høre, om hr. Jens Løgstrup Madsen er klar over den mekanisme, eller han blot har slugt disse resultater fra bilbranchen fuldstændig ufordøjet.

(Kort bemærkning).

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

Til hr. Jes Lundes beroligelse kan jeg sige, at Venstre ikke på nogen måde vil fremsætte forslag om, at våbenlovgivningen skal lempes; tværtimod er det en del af Venstres politik, at våbenlovgivningen skal skærpes.

Det, som vi mener er det afgørende, når man ser på et gode som bilen eller på så mange andre tekniske goder, der er en følge af teknologisk forandring, er, at de skaber mere frihed. Bilen har gjort det, vaskemaskinen har gjort det, og Internettet gør det nu for folk. Teknologisk udvikling i en markedsøkonomi skaber mere frihed, og så er det bare synd, at nogle af de goder, der er bedst til det, begynder vi her at