

ganov, Jeltsin eller andre russiske topfolk. Danmark skal heller ikke lade sig kyse, når den gode præsident Chirac fra Frankrig begynder at sige: Ih, nu skal vi lave det helt anderledes, helt anderledes! Vi ved nemlig godt, hvad den franske dagsorden er. Den går ud på at få amerikanerne ud, for dem kan de ikke lide, og lad os så få de franske atomvåben på banen, for det ved man da, hvad er!

Jeg kan blive forbløffet, når jeg hører Enhedslisten prise præsident Chirac og hans atomparaply her i dagens debat i betragtning af, at Enhedslisten var næsten lige så hurtig som jeg på aftrækkeren, da Chirac kom med det forslag – men kun næsten, vil jeg sige til Enhedslisten. Det forslag, der kom fra Chirac – som han troede, han havde lavet en aftale med Kohl om, og som gik ud på, at nu kunne den franske atomparaply bruges i EU – var jo underminering af NATO, så det baskede. Frankrig har et eller andet mærkeligt mindreværdskompleks over for USA, men det skal de ikke have lov til at føre ind i Europas sikkerhedspolitik. De skal ikke have lov til at ødelægge det, der har været sikkerhedsgarantien for Europa og hermed også for Danmark gennem så mange år.

Jeg behøver vel ikke at gentage, at vi stemmer for den af regeringen og andre partier foreslåede dagsorden, og at jeg i øvrigt håber på, at regeringen vil lytte til de amerikanere, som rent faktisk siger, det er nødvendigt at udvide NATO med de baltiske lande, hellere i første omgang end senere. Det er nemlig nødvendigt af hensyn til Europas sikkerhed.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Til fru Annette Just: Jeg skal bare understrege, at jeg har ikke i dag i denne debat udtalt mig om den franske præsidents ønske om at gøre EU til en atommagt. Det er en ganske anden sag, og her er jeg ganske enig med fru Annette Just i, at det er en meget ubehagelig ting, som vi også kommer til at drøfte i forbindelse med EU-debatter.

Men det, der altså er sket, når vi diskuterer NATO's udvidelse, er, at det er begyndt at gå op for Chirac og Kohl, at de har deltaget i et farligt projekt. De er kommet til at kigge tilbage på deres egne landes historie: Napoleon var i Moskva, og tyskerne forsøgte også at indtage byen. De er kommet til at overveje, om det, de havde begivet sig ud i sammen med den danske regering og USA, nu også var klogt. Det er

såmænd bare det, der er sket. Det er ikke ud fra nogen speciel pacifistisk livsholdning, de to herrer har begivet sig den vej, det tvivler jeg meget stærkt på. Jeg tror, det er af simpel egen nytte, fordi de ikke ønsker at kaste deres lande ud i noget, som kan ende i en katastrofe.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg bliver nødt til at sige til fru Annette Just, at Ukraine faktisk er medlem af SNG, men at Ukraine ikke er modstander af overnationalt samarbejde inden for SNG. Ukraine holder en lidt speciel position og er derfor ikke med i f.eks. Tashkent-overenskomsten om forsvarspolitisk samarbejde osv., men Ukraine er med i SNG.

Der lå ikke nogen som helst værdidom i det, jeg sagde. Jeg synes bare, det er groft, hvis Rusland vil optræde på den måde, jeg skildrede, og jeg er helt sikker på, at det vil de gøre. Hvis man foretager denne udvidelse – og Ukraine kommer jo ikke med – vil Rusland netop lægge ekstra meget pres på Ukraine. De gør det i forvejen – det er jeg enig med fru Annette Just i – men de vil gøre det meget, meget mere, for så opstår denne belejringsmentalitet, og man skal slutte rækkerne, osv. osv.

Det er derfor, jeg advarer mod udvidelsen. Det er ud fra en analyse af, hvad der sandsynligvis vil ske, og jeg mener, vi kan undgå, det sker, hvis vi afstår fra den udvidelse og vælger andre måder at garantere den europæiske sikkerhed på.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne takke hr. Gert Petersen for præciseringen. Jeg er meget enig i, at det er præcis det, der kommer til at ske, hvis vi ikke én gang for alle gør det helt klart, at NATO vil arbejde konstruktivt og udvide med så mange lande, der ønsker det hurtigst muligt.

Men jeg vil drage en anden konklusion: Vi er enige om, at Ukraine på nuværende tidspunkt ikke ønsker at blive medlem af NATO, og at der ikke er nogen, der skal tvinges til det; lad os være helt enige om den sag. Men jeg tror ikke på, at Rusland er stærkt nok til at tvinge Ukraine mod dets vilje til et militært samarbejde, og slet ikke, hvis Rusland ved, at NATO faktisk mener det, de siger om, at de er villige til at drage frie, demokratiske nationer ind i NATO-samarbejdet.