

Hvis Rusland reagerer, som man må forvente, vil det så ikke gå ud over den, der ikke er kommet ind under NATO's atomparaply? Der er talt meget om et sikkerhedsvakuum, senest af hr. Knud Enggaard, men uden virkelig grund i øjeblikket, fordi vi netop ikke har nogen anspændt sikkerhedspolitisk situation i Europa.

Men det får vi, når først NATO-udvidelsen er gået i gang, og så vil de stater, der ikke kommer med, helt reelt ende i et sikkerhedsvakuum, en grå zone, og det er Ukraine og de baltiske lande, ja, der er også andre, men det er dem, der interesserer os mest.

Hvorfor kommer de ikke med? Og det er da givet, at de ikke kommer med. Jeg mærker virkelig drømmeverdenen, når man her taler om de baltiske lande. Der kan anføres gode argumenter for, at de burde med, når man nu endelig vil have udvidelsen, men realiteten er altså, at de ikke kommer med. Og det gør de ikke, fordi NATO's sværvægttere med USA's administration i spidsen ikke vil udfordre Rusland ved at lægge NATO's grænse op ad Skt. Petersborg.

Det er det, der er sagen. Her finder USA's administration og andre, at det dog er for risikabelt.

Men hvad med udvidelsen op til Kaliningrad, er den ikke lige så risikabel? Og i den forbindelse: Hvordan kan man bare så meget som drømme om at få nedrustet Kaliningrad, hvis enklaven bliver omklamret af NATO-styrker?

Det er den faktiske situation. Mine advarsler mod NATO-udvidelsen skyldes ikke gammelt nag til NATO ej heller nogen særlig sympati for Rusland, som er et afskyeligt kapitalistisk land, men en helt nøgtern analyse af det sandsynlige forløb.

Jeg forstår udmærket godt Østlandenes tænkning og behov for sikkerhed på baggrund af de mange dårlige erfaringer, de har haft med naboer mod øst. Men den sikkerhed må og kan opnås på anden måde og især igennem en styrkelse af OSCE. Man bør desuden bemærke, at en udvidelse af EU ikke vækker russisk modvilje, mens en NATO-udvidelse derimod vil få et resultat, der er det stik modsatte af det, som siges at være tilsligtet.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Der var noget Erasmus Montanus-logik i hr. Gert Petersens tale, da han erklærede: Rusland er udpeget som fjenden. Det var ikke noget med, at Rusland måske kunne føle sig ikke så

venligt behandlet. Det var kort og godt og kategorisk: Ergo er Rusland udpeget som fjenden.

Og det tillader hr. Gert Petersen sig, efter at vi har hørt udenrigsministeren og ordførerne fra tre partier, der tilsammen dækker et stort flertal i Folketinget, og vel vidende, at der senere i debatten vil komme flere ordførere, som vil sige det samme, nemlig det modsatte af det, hr. Gert Petersen siger.

Husker jeg rigtigt, så sagde hr. Per Stig Møller det sådan: at betragte Rusland som sådan ville være en kapital dumhed. Men hr. Gert Petersen kan altså konstatere, at Rusland er udpeget som fjenden. Jeg synes ikke, at det bare skal forbigås i tavshed, og derfor har jeg bedt om ordet for denne korte bemærkning for at sige, at det er helt skævt vurderet; det er det modsatte af det rigtige.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Det, der bringer mig på talerstolen, er hr. Gert Petersens efter min mening meget firkantede overvejelser om, hvad der er NATO's natur. Med al respekt forekommer bemærkningerne mig antydningssvis antikverede.

Jeg tror, hr. Gert Petersen formulerede det således: NATO er jo en militær forsvarspagt. Ja, det er NATO også, men NATO har udviklet sig. Jeg synes, det ville være godt, hvis vi diskuterede, hvad NATO er i dag, og ikke, hvad NATO var for 10, 15 eller 20 år siden.

Jeg synes, jeg hørte en stemme, som ikke tilhørte det SF, der stemte for, at NATO kunne lede en styrke i Jugoslavien på FN-mandat i et forsøg på at skabe fred i Jugoslavien. Det er et andet NATO. Og det mener jeg hr. Gert Petersen ved andre lejligheder har været helt parat til at se i øjnene.

Derfor synes jeg også, man må have en anden og mere nuanceret vurdering af, hvad det er, dette NATO kan udrette for at skabe et sammenhængende sikkerhedssystem i Europa. Så hvis jeg kunne bidrage til at en vis modernisering, ville det være mig en stor glæde.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg var så imponeret over, hr. Gert Petersens afslutning: Dette skyldes ikke et gammelt nag til NATO. Efter at hr. Gert Petersen har brugt 10 minutter på at forklare, at NATO så Rusland som den direkte fjende, og uden at erkende, at det, der er problemet, er, at Rusland vel nok er