

For en ordens skyld skal jeg notere, at der jo også i USA lyder røster, der er skeptiske over for en udvidelse af NATO, og som bl.a. påpeger, at der følger udgifter med en udvidelse. Det er ikke nogen unaturlig amerikansk reaktion; vi møder den i andre sammenhænge. Om det gælder, at vi må se i øjnene, at der vil være udgifter, og vi må være parate til at honorere dem. Det er ikke det væsentlige i denne sag.

Ministeren nævner specielt en revision af CFE-aftalen som en ting, der kunne formilde Ruslands holdning, og det antydes, at der kan blive tale om ensidige begrænsninger i de konventionelle forsvars omfang i nuværende som kommende NATO-lande. Jeg har ingen erindring om, at vi har fået oplysninger om disse forhandlingers forløb. Det sidste, jeg erindrer, var en diskussion om nogle flankeproblemer.

Men hvad kan ministeren sige om dette perspektiv? Forhåbentlig giver en sådan forhandling om en ny struktur og et nyt indhold i CFE-aftalen – jeg erkender blankt, at den gamle struktur for længst er forældet, og at der trænges til et nyt fundament – men forhåbentlig giver det også en mulighed for at få en udvikling på den russiske side, som kan virke tillidskabende.

Jeg har tidligere opfordret udenrigsministeren til at søge Kaliningrad-oblasten aflastet for en del af sin store militære bestyknings og i øvrigt fremme en positiv økonomisk og anden udvikling i området. Med denne oblasts beliggenhed med direkte grænse mod et eller flere kommende medlemslande i NATO er det dobbelt vigtigt.

Jeg vil gerne til slut sige om den foreslåede dagsorden, at den støtter Venstre; vi er medforlagsstillere til den. Den udtrykker, hvad vi tidligere har været enige om her i Folketinget, og justerer for den udvikling, som er sket inden for det sidste års tid; vi stemmer med stor glæde for den.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Enggaard, når han nu siger, at alle er velkomne i NATO, om den invitation også gælder for Rusland, om hr. Enggaards fremstrakte hånd skal opfattes som en invitation til Rusland om at blive medlem af NATO.

Så kan jeg ikke dy mig for – og jeg tror ikke, jeg går hr. Enggaard for nær, hvis jeg betegner ham som en høg. Det tror jeg ikke han vil opfat-

te som en fornærmelse. Men så må jeg jo så spørge ud fra det ståsted, hr. Enggaard har: Er der da så virkelig intet tilovers at ønske sig i forhold til det, regeringen kommer med? Er vi nået dertil, at regeringen til fulde opfylder de ønsker, som hr. Enggaard har?

Det må vi jo konstatere, synes jeg, på baggrund af den tale, som hr. Enggaard holdt, og det er interessant, for det betegner faktisk et ganske betydeligt skred i den socialdemokratiske position, nemlig over til hr. Enggaards position. Jeg burde egentlig sige til lykke til hr. Enggaard, hvis det ikke også var lidt trist at konstatere det.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Også jeg bemærkede med glæde og interesse Venstres ordførers ordvalg, at man ikke skulle udelukke nogen lande på forhånd, og det mindede mig selvfølgelig om en diskussion, som vi havde her i salen for et par år siden godt og vel, faktisk den 24. november 1994, hvor vi også havde en NATO-forespørgselsdebat, og hvor hr. Knud Enggaard på et spørgsmål fra mig svarede – og jeg citerer fra Folketingets forhandlinger 1994-95, side 1037:

»Jeg blev spurgt direkte, om mit synspunkt om skillelinjer og vetoret skulle opfattes på den måde, at Rusland ikke ville være velkommen til, hvis det opfylder vilkårene, at træde ind i et sådant samarbejde. Det skal der ikke ligge i mine udtalelser – tværtimod.«

Det var meget klare ord, og jeg synes også, at det sådan set understreger det, hr. Enggaard nu sagde om, at dette var en videreudvikling af vores debatter, hvor den diskussion om Rusland ligger.

(Kort bemærkning).

Knud Enggaard (V):

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg ville netop have henvist til min dialog med hr. Jørgen Estrup ved en tidligere lejlighed, fordi dette jo er udtryk for den udvikling, som vi er inde i, forudsat at Rusland opfylder vilkårene. Det er klart. Ingen kan vide, hvad fremtiden indebærer, men der er heller ikke noget her, der er udelukket, heller ikke Ruslands nye situation.

Om Venstre er tilfreds med alt, hvad regeringen lægger frem? Ja, det er jo stærke ord, hvis man skal have en erklæring om det, men jeg må sige, at forholdene taget i betragtning og på baggrund af, at det er en radikal udenrigsmini-