

Jeg vil godt spørge fru Ingrid Rasmussen, om hun afviser præsident Chiracs forslag, eller om hun støtter den hidtidige danske linje, nemlig at Rusland ikke har vetoret, og at Rusland må forstå, at Rusland må bøje sig for, hvad Vesten byder.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg står her med to dokumenter, der begge er begået af regeringen for nylig, nemlig inden for de sidste 2 måneder, og de siger det stik modsatte.

Jeg vil godt sige, at man sidder og bliver lidt ophidset, hvis man kender virkeligheden bag det, jeg vil betegne som hykleriet. Må jeg ikke godt gøre opmærksom på, at Udenrigsministeriet i november måned sidste år, for 2 måneder siden, udgav et svarskrift, hvor der står, at det i dag står klart, at første udvidelsesrunde kun vil komme til at omfatte nogle centraleuropæiske lande.

Det siger udenrigsministeren i pjecen, og samtidig fremsætter man nu et dagsordensforslag, hvor der står, at de baltiske lande skal sikres de samme muligheder i forhold til NATO som de øvrige lande i Central- og Østeuropa.

Må jeg ikke godt sige tydeligt her, at man er i færd med at begå et bedrag, der er så voldsomt, at der næsten ikke er ord for det, og specielt over for de baltiske lande, man siger man vil forsvare, vel vidende at det er dem, der kommer til at stå med en krænket nabo. Er der ikke en fra regeringspartierne, eventuelt udenrigsministeren, der godt vil forklare, hvordan man kan sige to modsatte ting og så hævde, at der er noget, der minder om en linje i det? Vi spiller trods alt om fremtiden for Europa.

(Kort bemærkning).

Ingrid Rasmussen (S):

Til hr. Keld Albrechtsens spørgsmål vil jeg bare meget stille sige, at der er forhandlinger i gang, og at vi ikke skal lukke nogen døre.

Så til, hvad der bliver meldt forskellige steder fra, vil jeg bare sige, at jeg nu synes, det er hensigtsmæssigt, at forhandlingerne går deres gang. Vi skal i hvert fald ikke være dem, der på forhånd siger, at intet kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes ærlig talt, det er lidt af et problem, at den socialdemokratiske ordfører ikke er i stand

til at forholde sig til det spørgsmål, som lige i øjeblikket er det afgørende spørgsmål, som drøftes i NATO, og som uenigheden i NATO handler om, nemlig at Frankrig og Tyskland har foreslået, at der skulle være et stormagtsmøde, hvor man skulle give Rusland tilbud om en bindende aftale – og ikke noget med, at Rusland ingen vetoret har, og at Rusland bare må forstå, for det er begyndt at dæmre for Frankrig og Tyskland, at det, man er i færd med, er drønfarligt.

Det er ikke begyndt at dæmre for fru Ingrid Rasmussen endnu, men man kunne da forlange, at fru Ingrid Rasmussen i det mindste tog stilling til, om man støtter USA, der bare vil tromle frem, eller man støtter Chirac og Kohl, der har fået betænkeligheder, fordi de begynder at se spøgelse fra fortiden: tyske panserdivisioner i Polen og andre ubehagelige ting, der bringer minder om perioder i Europas historie, som ingen ønsker tilbage.

Vil fru Ingrid Rasmussen forklare os, om man støtter den ene linje eller den anden linje?

Det turde dog være et beskedent ønske til et regeringsparti, der hævder at være i takt med tiden.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg konstaterer, at jeg ikke fik noget svar på mit spørgsmål: om det ikke er en direkte modsigelse at foregøgle de baltiske lande og den danske befolkning, at man går ind for at tage de baltiske lande med i første runde, samtidig med at udenrigsministeren udsender et lidt mere ædrueligt skrift fra november måned sidste år, der hedder »Dansk sikkerhedspolitik frem mod år 2000«, hvor man siger, at det står klart, at den første udvidelsesrunde kun vil komme til at omfatte nogle centraleuropæiske lande, for jeg antager, at alle er så velbevandrede i geografien, at de ved, at det ikke indebærer de baltiske lande.

Derfor vil jeg meget håbe, at udenrigsministeren eller forsvarsministeren vil bekræfte, at der tales med mindst to tunger, og at man er i gang med et hykleri af et omfang, der bringer de baltiske lande i en ganske dramatisk sikkerhedspolitisk situation, hvilket er det stik modsatte af en varetagelse af de baltiske landes interesser.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Det har i hele forløbet omkring NATO's udvidelse været klart, at der ikke bliver sat navne på,