

udgift for os at afholde, og derfor prøver vi ikke at udvikle produkterne, eller vi tilmelder os ikke ordningen, selv om vi måske har produkterne, så vil det jo føre til en påvirkning af erhvervsstrukturen.

Sagen er jo den, at hvis man ser på erhvervsstrukturen inden for fødevarerområdet i dag, så er der tale om en koncentration og en tendens til monopolisering på en lang række områder, som er til skade for forbrugerne, for prisen, for kvaliteten, for produktudviklingen og på lang sigt også for erhvervets egen konkurrenceevne. Det er den, fordi der ikke er det konkurrencetryk, som skaber udvikling og kvalitet. Derfor er det meget vigtigt, at denne ordning ikke yderligere skubber i retning af koncentration og monopolisering på fødevarerområdet, men gør det modsatte: Lægger op til at give nogle fortrin til små virksomheder, der er nybrydende og skaber nye ting og er kreative, sådan at de får honoreret det arbejde, de laver.

Vi skal også lige huske på, at der har været temmelig mange debatter i forbindelse med finanslov og i øvrigt om afskaffelse af gebyrer. Både ud fra et antibureaukratisk synspunkt og ud fra de mere økonomiske overvejelser ville det jo være dumt, hvis vi med en i øvrigt god ordning går ind og får skabt nye problemer, som vi derefter skal til at reparere på ved at fjerne nye gebyrer osv. Så jeg vil gerne have, at man tænker det meget nøje igennem og er meget opmærksom på, hvad konsekvensen bliver for erhvervsstrukturen og især for de små virksomheders mulighed for at være med i ordningen.

Det andet punkt er spørgsmålet om åbenhed. Vi ser nemlig sådan på det, at det ikke kun er mærket i sig selv og dermed forbrugernes frie valgmulighed, der vil medføre en stigning i kvaliteten, men også processen omkring mærkernes tilblivelse og den måde, mærkningsordningen bliver administreret på, spiller en rolle. Hvis befolkningen får en mulighed for at kende de argumenter, der går for og imod forskellige parametres deltagelse i ordningen, og er med på, hvad det er for forskellige argumenter, der bliver fremført, så kan vi få en folkelig debat om kvalitetsbegrebet. Jeg mener, det er uhyre væsentligt, at vi politisk medvirker til, at befolkningen begynder at diskutere på kryds og tværs: Hvad er høj kvalitet i forbindelse med vores fødevarer? Det er vel i virkeligheden den debat, vi har manglet.

Lad os sammenligne det en lille smule med Michelinstjernerne. Hvis der er noget, der kan

skabe debat, så er det en restaurant, der mister sine stjerner. Det kunne være interessant, hvis der også kom en debat, når en virksomhed mistede sit kvalitetsmærke, fordi den ikke længere levede op til ordningens kriterier.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Der er to ting fra min ordførertale, som jeg godt vil gentage som spørgsmål til ministeren og se, om jeg kunne få et svar på.

Det ene spørgsmål er, om ikke ministeren føler, at det ville være uheldigt, hvis man laver et kvalitetsmærke, der bygger på et regelsæt, som godt nok er entydigt, men som faktisk ikke umiddelbart eller ved meget små ændringer kan ændres til den ideelle ordning, netop den økologiske produktion. Man risikerer, at mærket ikke er med til at fremme en udvikling hen mod det ideelle, og at det måske kan være med til at fastlåse nogle ting på halvvejen. Det er også derfor, jeg foreslår, at Landsforeningen Økologisk Jordbrug også bliver repræsenteret i udvalget, sådan at man sikrer, at man på alle områderne let skal kunne tage det sidste skridt til den økologiske produktion.

I virkeligheden så jeg helst, at hele opstaldningssystemet undtagen nogle af driftformerne, fravæningstidspunkt og foder f.eks., var det eneste, der stod tilbage for at lave den økologiske produktion.

Det andet, jeg gerne vil spørge om, er med hensyn til genteknologien. Jeg synes, det er selvmodsigende, som det står her, at varer vil blive mærket som beskrevet i folketingsbeslutningen. Det vil sige, man får et kvalitetsmærke i et eller andet design, som konkurrencen nu vil vise, og nedenunder skal der så stå: Kan indeholde genmodificeret organismer. Det ville være kedeligt for kvalitetsmærket, synes jeg, især i forhold til den placering, som gensplejsningen har i den danske befolkningsopinion, hvor 68 pct. ønsker den hen, hvor peberet gror. Derfor vil jeg foreslå, at kvalitetsmærket og regelsættet bliver sådan, at det garanterer, at varen er fri for gensplejsede produkter i et hvilket som helst led.

Jeg vil gerne spørge, om fødevarerministeren ikke mener, at det vil være to rimelige ting at tage med i den endelige udformning af regelsættet.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): Hr. Jørn Jespersen er optaget af de små virksomheder, og det synes jeg da der er god grund