

skal der, som jeg hørte flere ordførere, også fru Lene Espersen, give udtryk for, være troværdighed i det. Troværdighed i det er alfa og omega.

Når forbrugerne vælger at købe nogle produkter, hvor det pågældende mærke er på, er der også troværdighed i, at det, mærket signalerer, bliver der også levet op til, og de to ting skal vi få til at gå op i en lidt højere enhed.

Jeg vil med hensyn til udvalget, kontakten til det politiske liv osv. selvfølgelig være optaget af, at de interesser, som er nødvendige, er til stede. Det er klart, at et sådant udvalg skal have den repræsentation, som de aktører, der er på det her område, er enige om, og producenter og forbrugere er meget vigtige aktører. Det mener jeg i realiteten også at detailhandelen er. Derfor er det vigtigt at få sammensat et udvalg, som favner bredt, men ikke bredere, end at det også kan fungere i det praktiske liv. Jeg vil sikre, at de hensyn, der er, herunder selvfølgelig også forbrugerhensynene, vil være repræsenteret.

Til sidst til hr. Bent Hindrup Andersen, som spurgte: Hvad med prisen på det her? Der er givet nogle skøn over det, og tiden må så vise, om de holder stik. Det er jeg fuldstændig enig i, men jeg kunne da godt have en forestilling om, at vi måske vil komme til at opleve noget her, som vi også har oplevet på andre områder, nemlig at efterhånden som der kommer volumen, bliver det også mere håndterbart.

Det, jeg er så glad for med dette mærke, er, at jeg mener, vi her får givet både forbrugere og producenter nogle muligheder, som ikke eksisterer i dag.

Jeg har oplevet, at mange forbrugere har fået udvidet definitionen af det, de mener om kvalitet og fødevarer, til ikke kun at handle om udseende, smag, lidt om sundhed og så prisen. Masser af forbrugere har i dag, når de skal vælge deres fødevarer, også en række bløde spørgsmål, som for dem er vigtige, om dyrevelfærd, naturmiljø og om forarbejdningsindustriens behandling af de varer, som de nu påtænker at købe.

Den nye forbruger, som man vel godt kan tillade sig at kalde det, og som jeg tror der bliver flere og flere af i den kommende tid, vil vi nu kunne tilfredsstille. Dermed vil vi også kunne tilfredsstille de producenter, som ønsker at gå disse skridt videre. I dag har de jo vanskeligt ved at få det honoreret, hvis de på nogle områder vælger at gå nogle skridt videre.

Det må komme an på en prøve. Nu er det så, at forbrugerne ligesom kan dokumentere, at det,

de har givet udtryk for i forskellige opinionsundersøgelser osv., lever de også op til i virkeligheden, for det er klart, at hvis man vælger at efterspørge noget, hvor der er lagt nogle ekstra kvaliteter til grund, har det også en højere pris.

Det forhold er vi ikke et øjeblik i tvivl om, når vi går ud og køber andre forbrugsgoder. Så ved vi godt, at det typisk er sådan, at hvis vi giver en lidt højere pris, så får vi også en højere kvalitet, og det er ikke anderledes, når det gælder fødevarer. Man kan ikke både forlange alle de kvaliteter, som vi har talt om her i dag, og så 5 kyllinger for 100 kr. Så hænger tingene ikke sammen længere.

Jeg vil slutte med at sige, at jeg er glad ved den positive behandling, som forslaget har fået her i Folketinget i dag. Ligesom jeg har været glad ved, at vi undervejs i udvalgsarbejdet har fået meget bred og positiv tilslutning fra alle de mange aktører, som har deltaget i det. Min tålmodighed har undervejs været sådan: Bliver vi ikke snart færdige med det her? Men jeg må sige, når vi står her ved målstregen i dag, er jeg glad ved, at vi tog os den ekstra tid til en diskussion.

Nu står vi så med et mærke, som i sin substans bliver rost fra alle dem, der har deltaget i det, og vi slutter så med i dag at få ros af Folketingets partier meget, meget bredt. Det synes jeg ikke er så dårligt endda.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Jeg er meget enig i de bemærkninger, som ministeren er kommet med, men der er et par enkelte forhold, jeg gerne lige vil henlede opmærksomheden yderligere på.

For det første siger ministeren om spørgsmålet omkring omkostninger for de virksomheder, som indgår i denne mærkningsordning, at man jo i stort omfang er ude i virksomhederne i forvejen og derfor er ekstraarbejdet og dermed måske også ekstraomkostningerne relativt begrænsede. Det kan meget vel tænkes at være rigtigt.

Men det, der er sagen her, er jo, at der vil blive en omkostning, som ligger på nogle engangsudgifter i forbindelse med anmeldelse og godkendelse, og der vil være en del af omkostningerne, som er relateret til, hvor stor en mængde man kører igennem systemet. Der er det lidt afgørende, hvordan de omkostninger bliver fordelt. For hvis engangsomkostningerne bliver så høje, at små virksomheder siger, at det kommer der aldrig økonomi i for os, det er for stor en