

retskendelse kan give sig selv adgang til private arealer.

Jeg tror, vi skal være opmærksomme på det, og dér må vi under udvalgsarbejdet prøve at få undersøgt, om vi måske kan få strammet op og præciseret eller i hvert fald få nogle udtalelser fra ministerens side, som gør, at vi har en sikkerhed for, at det her ikke bliver drevet for vidt, for ellers har vi den diskussion, hver evig eneste gang, der er et lovforslag til behandling i Folketingssalen, om Folketinget giver særlig kompetence til ministeren.

Endelig har vi også taget kritikken i høringsvarene fra Landsforeningen af Danske Hjortevældere og Dansk Fjerkræsråd til efterretning. Under hensyntagen til de berørte erhverv, hvor tingene hidtil har fungeret tilfredsstillende, må vi sikre, at det foreliggende lovforslag ikke skaber nye nødvendige problemer. Og sådan som jeg ser det, drejer det sig ene og alene om nogle formuleringsmæssige ting, vi skal have på plads. Det vil vi arbejde på under udvalgsarbejdet.

Til slut vil jeg gerne fremhæve, at jeg synes, det ville være fantastisk godt, hvis vi forsøgte at få fødevarerministeren til at arbejde for, at der bliver etableret EU-regler på området. Det tror jeg vil være vigtigt. Vi er allerede nået et skridt ad vejen inden for kalveproduktionen, men jeg tror, det vil være godt for dyrenes velfærd, hvis vi også her arbejder for, at de øvrige EU-lande strammer op om reglerne.

Kristen Touborg (SF):

I SF anser vi forslaget for at være en forbedring af de eksisterende forhold, og derfor ser vi positivt på det.

Vi finder, at det er en god og praktisk løsning, man lægger op til, så man kan undgå misforståelser og unødvendigt bureaukrati. Forslaget gør tingene lidt mere enkle, end de er i forvejen.

Vi vil deltage positivt i udvalgsarbejdet.

Vibeke Peschardt (RV):

Det er jo godt at høre lovordene regne ned over lovforslaget, som vi også synes er en udmærket ting at få gennemført. Dels er det en forenkling, idet man skriver fem bekendtgørelser sammen i én, og dels giver det fødevarerministeren og samfundet nogle muligheder for at forhindre, at alt for eksotiske dyrearter får deres indtog som menneskeføde. Så vi står helt bag lovforslaget.

Jeg vil godt sige til den diskussion, som hr. Peder Sønderby rejste om grundlovens § 72, og

til den diskussion, vi skal have her i Folketingssalen den 20. februar, at jeg faktisk synes, det er en relevant diskussion.

Jeg tror, at lige præcis Landbrugsministeriet er det ministerium, der har de allerfleste bemyndigelser i deres lovgivning; det er altid fin og velforberedt lovgivning, der kommer derfra, men bemyndigelsernes antal er mange, og det har undret mig.

Med hensyn til det konkrete lovforslag lagde jeg godt mærke til, at de relevante personer umiddelbart kan komme ind på ejendommen mod legitimation osv., og at ransagning kan støttes af politiet. Jeg har til gengæld svært ved at se, hvem andre end politiet der skulle hjælpe, hvis det ikke var sådan, at de pågældende myndigheder måtte komme ind. Og det er jo altså også sådan, at hvis man ønsker nogle regler i særlovgivningen, som det her er i forhold til straffeloven, overholdt, bliver man altså også nødt til at sætte magt bagved.

Men jeg glæder mig til at høre den debat, der kommer den 20. februar.

Niels Højland (FP):

Det er altid rart, når der er en lov, som bliver afviklet eller forenklet.

Der står her lov om opdræt af visse dyrearter, landbrugsmæssig opdræt af dyrearter, der ikke traditionelt holdes som husdyr i Danmark. Nu har jeg ikke set listen, men det er muligt, man har en liste i Landbrugsministeriet, eller hvad man nu kalder ministeriet, over dem, man traditionelt kalder husdyr, men nu henviser man jo også til, at man vil tage loven om vilde ræve ind i det her, og jeg er jo én af dem, der opfatter i hvert fald de pelsdyr, der er på vore pelsdyrfarme landet over, som værende husdyr. Men det ved jeg ikke om man havde tænkt sig at gøre fremover, eller om de stadig væk skal betragtes som vildt. Det er i hvert fald urimeligt.

Der er henvist til, og vi har haft en diskussion omkring § 11, altså den grundlovssikrede ret, man hidtil har haft, som betyder, at man ikke bare kunne trænge ind på en privat ejendom. Og jeg vil også godt have, om ministeren kunne oplyse, om der i den tidligere lovgivning har været eksempler på, at der er nogle, der har forsøgt at nægte de kontrollanter, som der nu er sat til at kontrollere, at komme ind på farmen. Er det virkelig nødvendigt at mistænkeliggøre et erhverv på den her måde, som der bliver lagt op til? Jeg er jo af den opfattelse, at langt de fleste behandler deres dyr ordentligt. Der vil altid