

Fødevarerministeren skriver i den redegørelse, vi har fået fra justitsministeren, at man bruger undtagelsesreglen i grundlovens § 72 for at sikre overholdelse af lovgivningen, og så skriver ministeren længere nede, at det særligt er for de økonomiske problemer, hvor det er nødvendigt. Så jeg håber, at vi kan prøve at kigge på, hvor nødvendigt det er, og måske få nogle bemærkninger fra ministeren, for hvis kontrollen vil medføre risiko for svig med offentlige midler, så er det nødvendigt, det erkender jeg.

Det blev i øvrigt også sagt i går af husmandsforeningernes formand, men her er det altså ikke økonomi, det er noget andet. Man kan også vurdere, om man kan bruge dyrlæger. Jeg ved, at det er veterinærmyndighederne, der skal lave kontrollen, men hvordan kan man lave den kontrol.

Nu må vi lytte til debatten. Vi vil også lytte til redegørelsen, vi skal have den 20. februar, og vurdere nødvendigheden og lovligheden af § 11 og så stille en række spørgsmål i udvalget.

Så er der høringssvarene, og de er som sagt meget positive. Der er kun et enkelt – jeg tror, det er Fjerkrærådet – der spørger om mulighederne for, at eksport af fuglevildt kan foregå som hidtil, men det kan vi spørge om i udvalget.

Jeg vil gerne sige, at vi vil give lovforslaget en positiv behandling i udvalget, og vi har set, at det skal træde i kraft til den 1. juli, og det vil vi da også hjælpe ministeren med, hvis vi får tilfredsstillende svar på de spørgsmål, vi vil stille i udvalget.

Kristen Touborg (SF):

Det er sådan med en stille undren, at vi sidder og hører på Venstres ordfører. Der er nu en lang række forbehold og en lang række betænkeligheder ved det, som Venstre rent faktisk har tilsluttet sig tidligere – stort set.

Det får mig til efter at have hørt Venstres ordfører, hr. Peder Sønderby, at rejse spørgsmålet, om det er sådan, at Venstre fører én politik, når man er i regering, og en anden, når man er i opposition, eller hvad er grunden til, at man pludselig har alle disse forbehold?

(Kort bemærkning).

Peder Sønderby (V):

Jeg har været længere i politik end hr. Touborg, og jeg kan erkende mine fejl. Jeg sagde, at jeg erkender, at vi lavede de paragraffer i Tørnæs' tid, men at det er på baggrund af den underøgelse, der igen er lavet på baggrund af

den redegørelse, der har været til forhandling i Folketinget, fordi det er kommet frem, at 111 lovforslag indeholder nogle begrænsninger af grundlovsfrihederne.

Den debat havde vi ikke i 1992, da vi lavede den her lov. Jeg har tværtimod sagt til ministeren, at nogle af de adgangsregler, der var, ikke kun drejede sig om private ejendomme, som det står her i det tidligere lovforslag; det var også det, at man kunne gå ind og kigge på papirerne osv.; man kunne altså næsten gå ind på privatområdet.

Men derfor har jeg alligevel sagt, at når vi skal have en redegørelse den 20. februar om grundlovsrettighederne, vil vi gerne have lov til at stille spørgsmålet, hvordan vi kan lave dem så bløde som muligt, således at ministeren også kan få loven til at virke. Det erkender jeg.

Lene Espersen (KF):

Jeg vil også godt indlede med at takke ministeren for, at vi får en lovgivning på dette område.

Jeg tror, at rigtig mange af de folk, der har turdet give sig i kast med at lave en produktion af de her andre dyrearter, har efterlyst en lovgivning i et stykke tid, dels fordi de har været usikre på, hvordan reglerne skulle være, dels fordi de har været bange for, at der ville være dele af erhvervet, som ville udnytte en situation uden lovgivning til at etablere en produktion, som ikke tog ordentlig hensyn til dyrenes velfærd.

Derfor synes Det Konservative Folkeparti som udgangspunkt, at det er rigtig godt med denne lovgivning. Jeg synes også, det er fint, at man samler lovgivningen for flere dyrearter i én lov; det er et princip, som vi hilser velkomment. Vi skal have noget mere forenkling ind i tingene, og derfor er det vældig godt.

Det, vi dog gerne vil understrege, er, at vi forventer, at ministeren så også vil administrere ordningen på en både tidsmæssig, fleksibel og ligelig måde over for erhvervet, således at vi sikrer, at alle de kompetenceområder, som nu bliver givet til ministeren, giver erhvervet ordentlige vilkår. Sådan ser det også ud til at det bliver, men det vil vi godt have en sikkerhed for.

Jeg vil også godt fremhæve hele bemyndigelsestrangen, som man kan diskutere længe. Jeg tror, vi må være opmærksomme på, at borgerne føler deres retssikkerhed krænket et eller andet sted, hvis der står meget klart i lovforslaget, at man forhindrer klageadgang, og at man uden