

hvor der står andre partier, da at sætte Det Konservative Folkeparti ind.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Det bliver jo interessant, når vi nu her i Retsudvalget får svar på de spørgsmål, som vi har tænkt os at stille.

Nemlig, hvad er i virkeligheden straffen for det her? Jeg går ud fra, at man har gjort sig nogle overvejelser i regeringen om, hvor strafniveauet egentlig ligger i dag, for hvis vi kommer til den konklusion, at stort set alle straffene ligger på omkring 40 dages hæfte eller 2 måneders fængsel, så vil jeg sige, at så burde man måske have taget fat et andet sted, før man går ind og siger, at nu skal det, der har givet 40 dages hæfte, måske op og give 4 års fængsel. Der synes jeg, at man måske burde have gjort sig nogle overvejelser, og de overvejelser kunne godt have været med i bemærkningerne, så vi havde noget mere at tage stilling til.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det var faktisk også hr. Bjørn Elmquists udtalelser, der fik, om ikke mit blodtryk til at stige, så i hvert fald fik mig til at forundres ganske dybt. Hr. Elmquist brugte udtrykket – jeg skrev det ned – at det vil have en afskrækkende effekt, hvis man forhøjer strafferammen fra 2 til 4 år, og præcis det modsatte synspunkt har hr. Elmquist jo haft i alt andet, hvor vi skulle forhøje strafferammerne.

Jeg tror ikke en døjt på, at det vil afskrække nogle mennesker. Nej, der er i øjeblikket så stort et tilsyn med virksomhederne både fra amternes side og fra Miljøstyrelsen osv., at det her lovforslag måske ville have været godt, hvis det var kommet for 10 eller 20 år siden, men i dag er alle virksomheder faktisk fuldstændig registrerede, og man ved, hvad de laver, og man ved, ligesom der kommer kasseeftersyn i en kommune, at der også kommer uanmeldte eftersyn hos virksomhederne osv.

Nej, hr. Elmquist. Det, som jeg kunne have forventet, at hr. Elmquist gik ind for, var måske at ramme en enkelt virksomhed, der måske kom til at lave en overtrædelse af de regler, på pengepungen. Det er dér, den ligger. For hvis en virksomhed ved, at måske kan hele virksomhedens formue blive konfiskeret osv., så tror jeg nok, man skulle tænke sig ganske nøje om, inden man gik ud og lavede noget ulovligt.

Og i øvrigt må jeg sige, at regeringspartierne jo fremstiller hele den her sag, som om alle virksomhederne bare tænker på at tjene penge. Og miljøordføreren for SF sagde noget om miljøkriminalitet, det vil man tjene penge på. Hvad er det for noget sludder? Enhver ansvarsbevidst virksomhedsejer og leder og alle deres mellemledere er virkelig ansvarsbevidste over for dagens arbejde på virksomhederne. Jeg synes simpelt hen, det er en gang overgearet snak, der foregår i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg vil ikke gentage min forklaring fra før, hvorfor jeg tror, at en trussel om frihedsstraf på dette område kan have afskrækkende virkning. Det sagde jeg meget, meget tydeligt; så tydeligt, at selv hr. Poul Nødgaard burde have forstået det.

Men jeg vil så godt sige til hr. Poul Nødgaard, at vores håb ved at vedtage den her bestemmelse og få den sat ind i straffeloven bestemt ikke er, at der er nogle mennesker, der skal i fængsel, men vi er overbevist om, at der så vil være en masse, der vil adfærdsregulere sig, og derfor bliver der meget få af de mennesker, vi her taler om, der skal bures inde.

Der er heller ikke noget om, at man skal slippe for bøderne. Nej tak, de skal skam da betales i givet fald.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Hr. Bjørn Elmquist havde så travlt, da der på et andet område her blev behandlet lovforslag med, at strafferammerne ikke skulle forhøjes, fordi man ikke udnyttede de eksisterende strafferammer.

Nu ved jeg, at hr. Elmquist jo er meget optaget af retspolitik, så jeg kunne godt tænke mig at vide, og det må han jo kunne svare på på stående fod: Udnyttes de eksisterende strafferammer inden for det her område? Jeg tror det næppe. Måske i et enkelt tilfælde, men ellers tror jeg ikke, de gør det. Skulle man så ikke hellere tage og udnytte de eksisterende strafferammer i stedet for at begynde yderligere at udvide dem?

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Til hr. Poul Nødgaard. Der er jo det meget specielle på det her område, at der ikke er noget specifikt i straffeloven om miljøforbrydelserne, og derfor vil det være noget vås at prøve at fin-