

forvejen ved, man gør, og derfor tror vi på, at det vil virke præventivt. Derimod sker de fleste sager med personvold i en form for beruselse, affekt, hidsigthed, afmagt osv. Det er ikke sagt for – hvad skal vi sige – at nedgøre det, men vi mener bestemt, at der her er langt større grund til at hæve straffen.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Hr. Graversens indlæg undrer mig egentlig lidt, for Socialdemokratiet plejer ellers at stå for retssikkerhed, og derfor måtte det være kendt stof i hr. Graversens ører og ikke mindst efter et samråd med den nye justitsminister for et par uger siden.

Jo, bevidst overtrædelse af miljøloven er noget, der skal straffes hårdt, men det skal bevises, og vi vil gerne vide, hvordan man beviser forsæt; beviserne skal tilvejebringes. Vi vil gerne vide, hvordan ministeren har tænkt sig, at beviserne tilvejebringes. Vi vil gerne vide: Hvad betyder dette, at miljølovetrædelserne kommer over i straffeloven? Hvad betyder det for reglerne i strafferetsplejen? I hvilket omfang kan de anvendes, hvor de måske ikke tidligere har kunnet anvendes? Hvad betyder det, når kontrolmyndigheder uden at have stillet den pågældende som en sigtet og givet den retsstilling, som en sigtet har, når en kontrolmyndighed under kontrol har fundet noget, der senere bruges som beviser i en straffesag?

Det og 117 andre ting mener vi er rimeligt at få afklaret. Straffeloven er ikke noget, man skal pjatte med, og langt mindre retssikkerheden.

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Det var da rart at vide, om Venstre også inden for andre former for kriminalitet blander sig i domstolens måde at bevise kriminalitet på. Blander man sig også dér i domstolens måde at bevise tingene på? Vi har tillid til, at det skal domstolene nok finde ud af, men jeg vil godt høre, om Venstre også blander sig i andre områder.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Som det fremgik meget tydeligt af et meget langt samråd forleden dag, som, hvis jeg må have lov at sige det, lige var ved at udvikle sig til en konstruktiv højskolesamtale – sådan følte jeg det egentlig, og det ved jeg der er andre der

har gjort – så fremgik det meget tydeligt af de samrådsspørgsmål, jeg havde stillet, at jeg mener, der skal gælde præcis de samme regler, når det drejer sig om miljølovetrædelser og andre såkaldte særlovetrædelser, som i dag gælder inden for strafferetsplejen.

Det er præcis det, der er problemet, og det brugte vi flere timer på forleden dag, og det vil jeg gerne have uddybet og have svar på. Jeg er sikker på, at justitsministeren forstår, hvad jeg mener.

Gitte Seeberg (KF):

Det er jo ikke hverdagskost, at regeringen fremsætter et lovforslag, som fordobler strafferammerne – det ville i hvert fald være synd at sige. Men det forslag, som regeringen her lægger op til, om at straffe eller henføre grov miljøkriminalitet til straffeloven, der skulle kunne give op til 4 års fængsel, er en, ja, som jeg sagde før, forhøjelse af strafferammen.

Jeg har forstået lovforslaget sådan, at man på samme måde, som man har det f.eks. i skattekontrollen, kan gå ind og sige, at i nogle tilfælde, hvor der er tale om meget, meget grov kriminalitet, fører man det over i straffeloven, men på baggrund af de bestemmelser, som gælder i særlovgivningen.

Det er Det Konservative Folkepartis opfattelse, at vi ønsker, at miljøkriminalitet skal straffes hårdt, men jeg må så også sige, at den strafferamme, der er lagt op til på 4 års fængsel, er – set i relation til andre forbrydelser, i hvert fald på mennesker – særdeles høj. Men jeg har tidligere her i salen i andre forbindelser, før vi fik den nye justitsminister, fremført, at det egentlig er kedeligt, at domstolene ikke udnytter de strafferammer, der er i lovgivningen. Og jeg vil sige, at 2 års fængselsstraf i langt de fleste tilfælde måtte række i hvert fald for de fleste miljøforbrydelser. Forslaget vedrører kun de grove forsætlige forbrydelser og forbrydelser, hvor der er handlet med grov uagtsomhed.

Så vil jeg gerne tage lige netop det op, som fru Birthe Rønn Hornbech var inde på før, for det her lovforslag, sådan som det er formuleret, kræver jo ikke kun forsæt. Det er jo også et tilfælde, hvor man kan dømme for grov uagtsomhed, ligesom det rent faktisk ikke kræver, at der er påført miljøet en skade. Jeg skal så ikke her tage stilling til, om det er rigtigt eller forkert, men uagtsomhed straffes i al fald også ifølge det lovforslag, vi har liggende her. Men Det Konservative Folkeparti er positivt stemt over for