

**Ole Donner (DF):**

Vi er i Dansk Folkeparti meget glade for det forslag, som er fremsat af V og K. Vi er kedede af, at vi ikke er medforlagsstillere, for vi er i et og alt enige i det, der står i det.

Vi mener, at dambrugsejerne i mange år har været et jaget folkefærd. Vi mener, at de bydes helt urimelige forhold. Når man f.eks. tænker på, at der er dambrugsejere, som har taget åvand ind og brugt det i dambruget, og som kan bevise, at det er mere rent, når de leder det ud, end da de tog det ind, som alligevel får bødeforelæg og mange flere ting, så synes vi, det må være på tide, at man tager fat i de her ting.

Nu kunne man høre på ministeren, at ministeren mener, at det stort set er overflødigt, fordi der nu er udsendt en vejledning og man er begyndt at have en kommunikation med dambrugserhvervet; det er selvfølgelig glædeligt.

Vi er altså meget glade for, at forslaget er kommet, og vi er som sagt 100 pct. enige i alt, hvad der står i forslaget, og støtter det helhjertet.

**Henning Urup (V):**

Jeg vil sige tak for behandlingen af forslaget. Jeg er dog lidt i tvivl om, hvorvidt det kan vinde fremme i parlamentarisk sammenhæng, da nogle af ordførerne ikke er til stede.

Jeg noterer mig, at ministeren er kommet med en vejledning, og det må dog kunne tydes derhen, at han har indset, at der var et behov for en sådan.

Ellers er billedet jo det samme, som det altid har været. De, der én gang har stemplet dambrugerne som nogle grise i miljømæssig sammenhæng, mener, at de for evigt skal være nogle små grise. Man vil ikke være med til at finde et system, så man kan rense dambrugene for deres dårlige image.

Til miljøministeren: Hvis jeg har forstået det ret, så blev der i den nye vejledning lagt op til, at der stadig væk som minimum skal foretages 52 analyser, hvis man ønsker at blive reguleret over udledningstilstande. Det er jeg lidt forbavset over, for af DMU's notat, der jo baserer sig på Dansk Ingeniørforenings beregningsmodel, fremgår det, at dersom man har en meget lille variation i sine udledningstal, er det faktisk ikke nødvendigt med ret mange analyser for at få en meget høj sikkerhed. Og det må jo gælde for dambrug lige så vel som for de kommunale rensningsanlæg, så hvis Dansk Ingeniørforenings beregningsmodel kan bruges for rens-

ningsanlæg, må den vel også kunne bruges for dambrug.

Det er i hvert fald interessant, hvis ministeren nu mener, at Dansk Ingeniørforenings beregningsmodel ikke længere er anvendelig.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg vil godt sige til hr. Henning Urup, at der er væsentlige forskelle på et kommunalt rensningsanlæg og et dambrug. Det fremgår jo, som hr. Urup nok ved, af en artikel i Ferskvandsfiskeribladet fra marts 1995, hvor det bliver påpeget, at der er store forskelle – ikke bare fra det ene døgn til det andet, men fra den ene time til den anden. Det er det forhold, der gør sig gældende for dambrugene, og det er derfor, det er så vanskeligt og bekosteligt at få nogle prøve- og analyseprogrammer, der vil være dækkende for dambrugsaktiviteten.

(Kort bemærkning).

**Henning Urup (V):**

Jeg er altså i den situation, at jeg ikke kan se forskellen; der sker en udledning. Jeg må jo også sige, at i det notat, DMU har udarbejdet, nævner man i forbindelse med de 10 dambrug, hvor man har kørt forsøget, jo netop Dansk Ingeniørforenings model.

Er det notat direkte usandfærdigt? Er det ikke noget, der er hold i, og noget, vi kan bruge til noget, eller hvordan skal jeg forholde mig til det, hr. Martin Glerup siger?

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Det vil jo let blive en meget teknisk diskussion, når vi skal ind på det her, og jeg ved ikke, hvad det har med den overordnede politik at gøre, ud over at man kan sige, at det kræver et ret detaljeret analyseprogram at være sikker på, at man lægger udledningstilladelse rigtigt ind set i forhold til, hvad der går ind i dambruget.

Det er både indløb og udløb, det drejer sig om, og jeg vil gerne citere Dansk Institut for Fiskeriteknologi og Akvakultur, der siger, at fordelingen i vandsøjlen af det suspenderede stof – altså det forurenende stof – ikke er jævn. Det er det, der gør, at man kan få forskellige måleresultater fra den ene time til den anden, og det er en del af vanskeligheden. Men selvfølgelig kan man eliminere den på en eller anden måde, lave et program, der er godt nok, og det, den her vejledning åbner mulighed for, er jo, at