

Så nævnes det i debatten, at det bl.a. skyldes, at andre også er ved at melde sig på banen. Der forstod jeg miljøministerens kommentar tidligere sådan, at det kunne man overveje, forstået på den måde at der var flere, der kunne få den ret til at rejse en fredningssag. Sådan mener jeg, det spørgsmål skal løses på det tidspunkt, hvor der f.eks. begynder at vise sig andre organisationer, der gerne ville kunne gøre det.

Men alene af den grund, at man fratager Danmarks Naturfredningsforening retten til at rejse en fredningssag, kan vi ikke støtte lovforslaget.

Sonja Albrink (CD):

Der er problemer med § 3 i naturbeskyttelsesloven, for det er ikke klart for enhver, om man overhovedet har et § 3-område på sin jord eller ej. Jeg er udmærket godt klar over, at det vil være meget ressourcekrævende at lave en fuldstændig registrering af alle § 3-områder og give alle lodsejerne direkte besked, men det vil nu engang være en fordel og en tryghed for den enkelte ejer.

Derudover er der det problem, som forslagsstillerne også rejser: at § 3-beskyttelsen kan virke uhensigtsmæssigt, fordi en landmand måske pløjer i et følsomt vådbundsområde oftere, end det er naturbeskyttelsesmæssigt fornuftigt. Det er også et problem, som vi i CD tidligere har rejst over for miljø- og energiministeren, og som jeg har forstået i dag, har ministeren taget fat i dette problem.

En vedtagelse af det lovforslag, som vi her behandler, mener jeg vil udvande den beskyttelse, der ligger i naturbeskyttelseslovens § 3. Det mener jeg slet ikke, at der er plads til; men jeg så som sagt gerne, at det blev gjort bedre klart, hvilke arealer der er omfattet af beskyttelsen og hvilke ikke.

Spørgsmålet er, om Danmarks Naturfredningsforening skal fratages retten til at rejse fredningssager. Det er jo ikke foreningen, der endelig afgør, om der skal ske en fredning eller ej. Jeg mener også, at der skal være denne mulighed for en folkelig indflydelse, som vi i CD gerne så, at man også indførte på andre planlægningsområder.

Så vi støtter ikke lovforslaget.

Ole Donner (DF):

Når Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet har fremsat dette lovforslag i Folketinget, så er det, fordi vi har konstateret - og det er jo også fremgået af debatten her i dag - at den lov, der blev

vedtaget i 1992, har en lang, lang række mangler, som der bør rettes op på.

Det viste sig jo, at ministeren var meget uenig i forslaget og var, som han selv sagde, lidt polemisk over for det. Det er klart, for regeringen har jo den målsætning, at den gerne vil have mere bureaukrati og diskussion, hvor vi andre har den modsatte holdning.

Men jeg synes, det har været en meget interessant debat om det her forslag, og det har jo i hvert fald vist sig, at De Konservative er kommet med mange indlæg i debatten, og at de er kommet med meget fornuftige indlæg om den cyklus, der er omkring omlægningen af arealerne. Hr. Langkilde var også inde på, at man i Det Konservative Folkeparti arbejder med at finde de rigtige løsninger. Man havde ikke den ideelle løsning i øjeblikket, men man ville godt skaffe noget mere retssikkerhed osv., og man varslede, at der formentlig vil komme et forslag fra Det Konservative Folkeparti.

Det, vi håber på i Dansk Folkeparti, er så, at det kommer så betids, at vi kan nå at behandle det i denne samling. Hvis vi ikke kan nå det, så håber vi på, at De Konservative vil være med til at gennemføre noget af dette her forslag, for hr. Langkilde var også meget skeptisk over for Danmarks Naturfredningsforening og mente også, at man nogle gange kunne opfatte det ude i befolkningen, som om foreningen misbrugte sin magt.

Hr. Langkilde var ikke så klar i talen, som Venstre var, men der var ligesom nogle positive signaler fra De Konservative, som jeg opfattede. Og vi er jo i den situation, som De Konservative forhåbentlig også er, at det ikke er afgørende, hvem der har fremsat forslaget, men det afgørende er, at man får gang i forslag og får ændret det, det er nødvendigt at ændre.

Men så må jeg vende mig til partiet Venstre. Der har jo været en livlig debat, og ikke mindre end fem Venstrefolk har været på banen og støttet de tanker, som vi har lagt frem her.

Jeg har jo flere gange i dag rost hr. Jens Vibjerg for hans fantastisk klare tale. Han var frustreret over administrationen, han mente, man skulle betale for indskrænkninger, og at administrationen var dårlig. Og så brugte han den meget klare formulering om Danmarks Naturfredningsforening, at den misbrugte sin magt. Der var ikke noget med, at der var tale om det, nej, den gjorde det.

Og så er det, jeg spørger partiet Venstre: Hvorfor kan man så ikke støtte noget af det her