

Sådan skal vi indrette os ude på landet, uanset om vi bor i en villa eller tilfældigvis har et landbrug.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg noterede med tilfredshed fru Gerner Nielsens bemærkning om, at registrering af § 3-områderne er vigtig, og jeg tror, det var fru Anni Svanholt, der også var inde på, at den allerede er afsluttet. Det er ikke min fornemmelse. Jeg tror, der er meget langt igen, inden man er nået så vidt.

Registreringen giver selvfølgelig en vis retssikkerhed i forhold til, hvilke områder der er § 3-områder, og hvilke der ikke er. Men vi har dog stadig det problem, at man kan vokse sig ind i et § 3-område, fordi naturen er dynamisk. Det giver en række konflikter, for spirer der tre-fire forskellige planter på et område, kan det blive til et overdrev i løbet af en nat. Det er en retstilstand, vi ikke kender andre steder, og det giver nogle juridiske problemer for juridiske systemer.

Det andet er, hvordan vi får løst de juridiske spørgsmål om, hvad var det, der var tidligere, og om man kan fortsætte, for naturen har jo ikke tidligere været en stilstand. Det har været en dynamik med en række forskellige faktorer, som landmanden har taget med i sin planlægning, og dér er det et problem, hvis man skal løbe op til amtsgården hver gang, man skal drive lidt af sin jord og planlægge noget, for så er det jo ikke kun en, men mange landmænd, der skal stille nede på amtsgården hvert forår og høre: Må jeg gøre det, og må jeg gøre det? Dér synes jeg vi har et problem. Nu vil Det Konservative Folkeparti jo gerne afskaffe amterne, men problemet vil da eksistere, uanset om vi har amterne eller ej. Så er det bare nogle andre, der skal spørges.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen for en kort bemærkning, og så kan jeg se, at der er en ny ordfører, der venter.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det er jo desværre ved at udvikle sig til en principiel miljødebat; det skal jeg kun beklage over for formanden.

Det er til hr. Jens Kirk, der siger, at det jo er byerne, der forurener. Ja, byerne forurener også,

men det miljøproblem synes jeg ikke vi skal tage op i dag. I dag drejer det sig om, hvad vi gør ude i det åbne land, og dér har vi nogle problemer. Vi har problemer med pesticider i grundvandet, og vi har problemer med en voldsom kvælstofudvaskning. Det må vi se i øjnene, og det må vi gøre noget ved.

Så spørger hr. Jens Kirk, om der ikke skal gives en kompensation til landmændene.

Jeg vil gerne være med til, at vi kunne tænke det her helt forfra. Vi burde gøre det sådan, at alle de støtteordninger, der er for landbruget, blev skruet sammen på en sådan måde, at de kom til at virke som en slags kompensation for det, man ikke må gøre ude i det åbne land. Hvis vi kunne samles om det, og hvis vi kunne få EU med på det, så kunne vi nå vældig, vældig langt.

Og så til hr. Niels Jørgen Langkilde omkring fortolkningen af juraen: Det synes jeg vi skulle tage en diskussion om i udvalget.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Forslagsstillerne påpeger med forslaget, at der her er et reelt problem: Det, at en i øvrigt fornuftig lov ikke virker. Efter min opfattelse skyldes det, at den obstrueres af lodsejerne, og derfor er løsningen på problemet selvfølgelig ikke at fjerne loven, men at få den til at fungere. Og det vil jeg overlade til regeringen at komme med et udspil om.

I selve lovforslaget, som er et generelt forslag, henvises der jo især til marsken. Jeg tror, at en af de største fejl, der er sket i gennemførelsen af naturbeskyttelsen i marsken, er, at regeringen og ministeren ikke har købt jordene, som man har gjort ved Skjern Å. Jeg håber, at netop det stormløb, som man kan se – godt nok ikke så meget fra De Konservative, men i hvert fald fra Venstre, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti – måske kan få vores miljøminister til at overveje at bruge den metode, der har været brugt i forbindelse med Skjern Å, nemlig at opkøbe jordene, når vi skal til at tage fat på at sikre flere ferske enge.

Det var en kommentar til den ene del af forslaget. Den anden del er, at man foreslår, at Danmarks Naturfredningsforening skal fratages retten til at rejse en fredningssag. Her er der ingen tvivl hos Enhedslisten. Det forslag kan vi under ingen omstændigheder støtte. Vi mener netop, at mange af de fredningssager, der har været rejst af Danmarks Naturfredningsforening, er årsagen til, at vi i dag har fået bevaret mange arealer.