

**Peter Christensen (S):**

Ud fra en liste med 11 navngivne trusler mod ferske enge blev landets amtsbiologer ved en rundspørge bedt om at angive, hvilke af disse trusler der var den største. Men man havde glemt den tolvte trussel, nemlig Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti, som åbenbart vil gøre alt for at udlette de ferske enge.

På det internationale topmøde i Rio de Janeiro i 1992 underskrev Danmark en konvention om den biologiske mangfoldighed. Formålet med denne konvention er at bevare den maksimalt mulige biologiske diversitet for dens egenverdi til gavn for nuværende og kommende generationer.

Få naturtyper rummer så rigt et dyreliv som naturengen. Som levested kan engen sammenlignes med den tropiske regnskov, fordi engens vegetation ligesom regnskovens kan inddeles i forskellige lag, hver med sit karakteristiske dyreliv. Derfor var det en stor dag for miljøet, da et enigt Folketing minus Fremskridtspartiet vedtog naturbeskyttelsesloven. I Socialdemokratiet er vi imod, at beskyttelsen af ferske enge skal anfægtes.

Forslaget om at fratage Danmarks Naturfredningsforening retten til at rejse fredningsager er vi også imod, da det vil svække den folkelige indflydelse på naturbeskyttelsen.

Socialdemokratiet afviser lovforslaget, men jeg kan forstå ud fra de korte bemærkninger, der nu er gjort her, at det mere bliver en landbrugsdiskussion end en naturbeskyttelsesdiskussion.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Nu lykkedes det os ikke at få miljøministeren til at svare på vores spørgsmål. Så vil jeg da gerne spørge, hvad Socialdemokratiet mener om det med den varierende drift af ejendommen. Hvis en ejer i slutningen af sin aktive periode trapper ned, skal den nye ejer, der kommer til og vil ind i et normalt sædskifte, så straffes?

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg fik heller ikke noget svar af miljøministeren. Det kan være, han er bundet af Det Radikale Venstre, men det burde hr. Peter Christensen ikke være.

Jeg vil da gerne have Socialdemokratiets holdning til, hvordan vi skal tackle det rent administrative med § 3-områderne. Hvordan skal vi fortolke, at man fortsætter med hidtidig

drift? Hvad er bevislighederne i den retning? Kan kommunen bruge en række luftfotos og sige, at det her er bevist, at man hvert 5. år har gjort sådan, og det er ikke tilladt.

Man må også sige, at man må se på naturen, og når naturen kan bære det, plejer man at gøre sådan og sådan.

Det er mit udgangspunkt for, hvad jeg plejer at gøre. Hvad er Socialdemokratiets opfattelse? Hvordan skal retstilstanden være her, og hvordan kan vi få det løst, så vi ikke har alt det nedpløjen af en hel masse værdifulde områder, fordi folk forsikrer sig. Vi har faktisk lavet noget, der virker mod det, hovedparten er i Folketinget er interesseret i. Det problem er vi i Det Konservative Folkeparti optaget af at få løst.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Det er den folkelige opbakning til DN. For undertegnede, vil jeg sige til hr. Peter Christensen, er det ikke den folkelige opbakning, der vejer særlig tungt i DN. I adskillige sager, jeg vil næsten sige i de fleste sager, bliver de lokale DN-foreninger fejlet af bordet. Hver eneste foreningssag afsluttes med, at det kan Miljøministeriet, DN, DOF og Danmarks Jægerforbund ikke tilslutte sig, og dermed har man fejlet en folkelig enighed om de forskellige projekter af bordet og overhovedet ikke taget hensyn til, hvad der kulturelt har været almindeligt på en given egen.

(Kort bemærkning).

**Henning Urup (V):**

Hr. Peter Christensen lyder helt forbavset over, at det her udvikler sig til en landbrugsdiskussion. Det er dog utroligt, at hr. Peter Christensen ikke kan se, at det uvilkårligt gør det, når man vil lave naturbeskyttelsesområder på landbrugsarealer, der er privat ejendom.

I Venstre synes vi, det er o.k. med naturbeskyttelse – vi holder faktisk rigtig meget af naturen – men det skal ikke foregå på de præmisser, som Socialdemokratiet åbenbart synes det skal, nemlig som tyveri ved højlys dag.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (S):**

Jeg må da indrømme, at jeg hver gang bliver overrasket over, at det skulle være en landbrugsdiskussion, når man tænker på, at det drejer sig om § 3-områder i naturbeskyttelsesloven. Skal vi ikke gå tilbage til udgangspunktet, nem-