

møde med både de kommunale organisationer og landbrugsorganisationerne, hvor vi lagde grunden til en fælles oplysnings- og informationsindsats om det her, så man kan forklare, hvad loven går ud på, og hvad den ikke går ud på, og sådan, at det bliver tydeligt for enhver, at loven – som mit parti stemte for, men jo ikke havde æren af at udforme, hvilket jeg skal være den første til at indrømme – ikke bliver misforstået, men bliver forstået på den rigtige måde. Det er klart, at skulle der et sted være utilsigtede virkninger, skulle det eksempelvis vise sig, at der er nogle ting i marsken, der virker uhenigtsmæssige, så lad os dog se på dem som fornuftige mennesker.

Når jeg reagerer mod dette lovforslag, er det, fordi det i realiteten ophæver § 3-beskyttelsen af ferske enge og overdrev i Danmark, og det var derfor, jeg sådan lidt humoristisk, eller polemisk om man vil, sagde til hr. Donner, at efter sit indhold burde lovforslaget rettelig hedde lov om afskaffelse eller fjernelse, eller hvad sådan noget hedder, af ferske enge og overdrev i Danmark.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg vil gerne have miljø- og energiministeren til at svare, for det er meget centralt i debatten. Forslagsstillerne har jo peget på et meget ømt punkt, nemlig hvordan det kan definere »hidtil har gjort«. Kan vi gøre det ved hjælp af luftfotos? Skal det være beviser? I så fald er det et problem, for mange landmænd lever jo i naturen og kan se, at et år kan de gøre sådan, og et andet år kan de gøre sådan. Der kan man måske ikke lige definere »plejer«. Ved ejerskifte eller på anden måde kan det også ske, at cykluser ikke bare er hvert syvende år. Sådan foregår det ikke ret tit, fordi man har den nærhed til naturen. Hvordan skal man bevise, at man gør som man plejer? Der, synes jeg, har vi et alvorligt problem, og det vil jeg gerne have at ministeren her redegør for, så vi kan få noget sikkert om det.

Jeg vedgår gerne, at Det Konservative Folkeparti var en af bagmændene bag det her. Det stod i vores partiprogram i 1986, og vi fik det ind i revisionen af naturbeskyttelsesloven. Det er vi glade for, men vi kan se, at det giver problemer. Dem må vi altså prøve at løse, og det er vi indstillet på.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Allerede ved starten af debatten er ministeren på tilbagetog. Først slynger han højre hånd ud med økonomisk kompensation, og straks efter gælder det kun, hvis man næsten fratager landmanden eller andre dyrkningsretten.

Er ministeren ikke enig i, at med lovforslaget her kan man fanges, hvis man ikke gør et eller andet hvert syvende år og det skader miljøet? I praksis lader ældre landmænd ofte disse græsmarker ligge i både 15 og 20 år.

Hvis det, man har opsparet i ejendommen, skal have nogen værdi ved en eventuel fri handel, skal det være sådan, at man også skal kunne sikre sig, at den eventuelt kunne drives på en anden måde i fremtiden.

Derfor bliver disse græsmarker fra nu af og i fremtiden pløjet hvert sjette år, og det er til skade for miljøet.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg følte ikke, jeg fik noget svar på mit spørgsmål, men så vil jeg prøve at stille det på en lidt anden måde:

En landmand driver sin gård med et traditionelt sædskifte, hvor det veksler fra år til år, og da han kommer op i alderen, trapper han lidt ned og lader noget ligge i græs i en periode. Der sker så et ejerskifte, og en ny landmand, som igen vil starte for fulde omrejninger, kommer til.

Hvis der i den foregående landmands periode er gået mere end 7 år siden sidste omlægning, er den nye så afskåret fra at komme ind i det normale sædskifte, som den tidligere landmand ellers har kørt i en generation, og som måske har været kørt i flere generationer bagud, men er kørt lidt ned i de sidste år? Er den næste afskåret fra at komme tilbage i en normal gænge?

(Kort bemærkning).

Henning Urup (V):

Jeg synes, det er godt, at ministeren nu har taget initiativ til at bedre kommunikationen på det her område, men vi må vel sige, at det er et år for sent, for når ministeren kalder det, vi drøfter her, et forslag til engarealers og overdrevs afskaffelse, er det vel nærmest sådan, at pilen peger tilbage på ham selv, i og med at der det seneste år er blevet pløjet i hundredvis af hektar, netop fordi kommunikationen ikke har fungeret.