

Jeg har altid troet, at alle partier i Folketinget stod bag den anbefaling. Jeg havde ikke troet, at der var partier i dette Ting, som havde en ringere miljøopfattelse end f.eks. den konservative regering i England, og jeg skal sige, at jeg læser dagsordenen sådan, at den utvetydigt tilslutter sig Nordsøkonferencens anbefalinger på det punkt. Det kan selvfølgelig være, jeg har hørt forkert, og så vil jeg gerne have det rettet. Jeg har nemlig hidtil regnet med, at vi i hvert fald her i Danmark var enige om det punkt, som en række lande, vi normalt sammenligner os med og samarbejder med, har været enige om, så derfor vil jeg gerne give fru Eva Møller lejlighed til at rette den misforståelse og utvetydigt sige: Selvfølgelig er vi enige i den målsætning. Vi ved, det er svært, men vi er enige i den målsætning, som en række lande tilsluttede sig i Esbjerg.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg mener ikke, jeg udtalte mig, som ministeren gav udtryk for her, men jeg talte uden manuskript, så vi kan kun se det efterfølgende. Men meningen var i hvert fald, at vi naturligvis tilslutter os målsætningen, men anerkender, at det er kun en målsætning. Vi siger ikke, at vi med garanti kan udfase alle disse stoffer inden for 25 år. Vi har den målsætning, at vi vil arbejde hen imod at få dem udfaset, men vi kan ikke garantere, at det bliver således.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemming

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 49 af Steen Gade (SF), Peter Christensen (S) og Elsebeth Gerner Nielsen (RV) (se foran) vedtoges med 97 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) mod 4 (EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 50 af Bent Hindrup Andersen (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse. (Regulering af ferske enge og gødskning af arealer, der er omfattet af § 3, og rejsning af fredningssager).

Af Aage Brusgaard (FP) og Poul Nødgaard (DF) m.fl.

(Fremsat 17/12 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er nok sværere at bevare den pæne tone fra det forrige punkt på dagsordenen, når man sagtens skal vurdere det lovforslag, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti her har fremsat, og som bliver kaldt forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse. I realiteten drejer det sig om fjernelse af de sidste ferske enge og overdrev i Danmark.

Man har en gang imellem det indtryk, når man læser den slags forslag, at der er partier i dette Ting, som har den opfattelse, at nu er naturen ved komme ud af kontrol her i Danmark, nu er den simpelt hen ved at tage magten fra os, og nu er der ved at ske så meget, at vi mennesker slet ikke kan være her længere. Naturen bliver mere og mere rig, mere og mere varieret, og derfor er det nødvendigt at gribe ind.

Det er klart, at jeg har den modsatte opfattelse. Det har skiftende regeringer haft, det har skiftende flertal haft, og det er uden tvivl også lettest at dokumentere, at den store risiko her i Danmark er, at vi får en for fattig natur, for få arter, for dårlig flora og fauna, og at det derfor er vores generations simple pligt at leve op til vores ansvar – ikke bare internationalt, men også sikre, at vores efterkommere kan få en lige så rig og varieret natur som den, vi fik i arv fra vores forældre, i arv fra os.

Lovforslaget fra de to partier vedrører dels lovens § 3, dels spørgsmålet om, hvem der kan rejse fredningssager. Det foreslås for de ferske enge og overdrevs vedkommende, at landmanden uden ansøgning skal kunne omlægge ferske enge og overdrev, som han finder det mest miljømæssigt og landbrugsmæssigt rigtigt, som det siges.