

Så lad os nu se, når høringsrunden er slut her den 31. marts, som ministeren sagde; lad os så prøve at kigge på det her igen og se, om vi ikke kan nå frem til enighed på det her område.

**Eva Møller (KF):**

Jeg skal for klarhedens skyld sige, at jeg nu gentagne gange for mig selv har læst den dagsorden, som er foreslået af hr. Steen Gade, hr. Peter Christensen og fru Elsebeth Gerner Nielsen.

Og jeg vil gerne sige, at den fortolkning, som jeg har hørt hr. Steen Gade lægge ind i den stort set lige så mange gange, som jeg har læst dagsordenen, lægger jeg ikke ind i den, og det vil jeg meget gerne understrege, inden jeg og de øvrige konservative folketingsmedlemmer trykker på jaknapperne til den dagsorden.

Hr. Steen Gade har sagt, at når vi stemmer for denne her dagsorden, så tilslutter vi os de målsætninger, som Teknologirådet havde i sin rapport; og på tilsvarende vis har hr. Steen Gade sagt, at så tilslutter vi os Nordsøkonventionen om, at stofferne skal fases ud over 25 år.

Jeg vil gerne sige, at ingen af delene gør Det Konservative Folkeparti umiddelbart. Vi mener, der i dagsordenen står, at vi lægger de to ting til grund, eller rettere at vi lægger dele af Teknologirådets rapport til grund, nemlig det med gruppeklassificering. Vi vil i hvert fald gerne være med til at arbejde for det og anbefale det osv. i EU, og så har vi bemærket Nordsøkonventionen: Og det vil jeg gerne understrege, for jeg tror, som det også er antydnet, at når vi på et senere tidspunkt kommer frem til debatten om ministerens redegørelse, er vi måske ikke helt så enige.

Jeg skal sige om forsigtighedsprincippet, at jeg er enig i, at det kunne være udmærket at få en debat om det, og det sagde jeg også i min første ordførertale. Men jeg skal understrege, at jeg i afslutningen af det afsnit i min ordførertale sagde, at et forsigtighedsprincip i hvert fald må være baseret på et minimum af videnskabelig saglighed. Jeg lagde altså ikke op til, som jeg fornemmede, hr. Steen Gade på et vist tidspunkt mente, at alting skal være undersøgt helt til bunds. Der er andre muligheder, også politisk ageren, men et minimum af videnskabelig saglighed må der vel være i et forsigtighedsprincip.

Med hensyn til den liste over stoffer, som findes i Miljøstyrelsens rapport, var jeg inde på i mit første indlæg – og det vil jeg gerne understrege endnu en gang på baggrund af nogle af de konklusioner, som er kommet frem efterføl-

gende – at når vi synes fra konservativ side, at listen er et godt initiativ, skyldes det netop, at listen anbefaler, at man laver frivillige aftaler, oplysningskampagner og lign. og ikke indeholder noget om, at man øjeblikkeligt skal forbyde alle disse mange stoffer.

Jeg skal endnu en gang understrege, hvad jeg også sagde i mit første indlæg, at Det Konservative Folkeparti ser hellere, at ministeren, når han begynder at agere efter høringsfristen, bruger guleroden end pisken, altså at han hellere bruger frivillige aftaler end skatter og afgifter. Jeg kan høre, at en række af de øvrige partier mener, at skatter og afgifter er væsentlig vigtigere, men for os i Det Konservative Folkeparti er det vigtigt, at vi får en øget livskvalitet, men også får sikkerhed for, at de beslutninger, vi træffer, er rimelig velfunderede.

**Aage Brusgaard (FP):**

Jeg vil godt stille og roligt takke for debatten. Jeg synes, det har været en god og saglig debat, og der har ikke været de sædvanlige miljøflipperudtryk, hvor man kritiserer industrien og landbruget og gartnere osv.

Jeg synes, det har været en meget afbalanceret debat, og hvis det er sådan, at den siger lidt om fremtiden på det kemiske område, tror jeg egentlig, vi kan komme langt i enighed. Der er jo ingen, der har pustet sig op til at give nogen skylden for nogen som helst ting. Vi er alle usikre med hensyn til, hvad det er, vi går og arbejder med i det daglige, og jeg vil sådan set godt sige tak for, at det er på det grundlag, vi har haft 3 timers diskussion.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne spørge ministeren om tre forskellige forhold. Ministeren nævnte, at man selvfølgelig kan handle lokalt og ikke bare skal lægge det hele i EU, og så vil jeg gerne spørge ministeren om følgende: Hvorfor der ikke er sket noget med nogen af de produkter, som er på produktregisterets liste over de 20 mest anvendte kemiske stoffer i Danmark?

Det er bl.a. karakteristisk, at der er en stigning i antallet af de produkter, der anvendes i. Det er exylener, som er reproduktionsskadelige og neurotoksiske; det er benzen, som er kronisk giftigt og kræftfremkaldende; det er formaldehyd, som er akut giftigt samt allergi- og kræftfremkaldende; det er epiklorhydrin, som er kræftfremkaldende; det er kvarts, som er kræftfremkaldende, og det er bisfenol-a, som er allergifremkaldende.