

lavet – ingen tvivl om det – og faktisk er det stort set de konklusioner, der er i den rapport, som er den dagsorden, jeg foreslår.

Det, som jeg synes er en fordrejning af denne her debat, er, at vi rejser en forespørgselsdebat i fællesskab ud fra, hvordan man effektivt kan gribe ind nu, og så lægger man op til, at kun en enkelt af de konklusioner, der er i rapporten, skal man arbejde for og så kun over for EU og ikke andre steder.

Det er for mig at se en kedelig brug og en sørgelig brug af de mange gode anbefalinger, der ligger i den rapport her. Der har vi taget dem ind i den dagsorden, som jeg har lavet, og jeg kunne da også forstå, at hr. Steen Gade egentlig har svært ved at argumentere imod den.

Det, som vi mener med den her, er, at ved at beslutte den dagsorden, så får vi noget ud af debatten i dag og tager et skridt, der rykker. Det får vi ikke ved det andet.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Nu skal jeg ikke forlænge debatten, men siger så for sidste gang:

Det har jo ligget klart, at vi ikke kan konkludere på en debat om en dansk national strategi, før høringsfristen til et debatoplæg er afsluttet. Dette er en totrinsraket, hvor Folketinget i dag beslutter ting, der har med det internationale at gøre, og en målsætning. Så kommer vi tilbage til den nationale strategi, når der ligger et oplæg som baggrund. Og det er bare det, der ligger.

Uenighed i substans, hr. Bent Hindrup: Ja, der er jo én, hvor hr. Bent Hindrup også er uenig med denne arbejdsgruppe. Og det er jo om, at de her ting skal føres frem i EU. Det er simpelt hen hele pointen i papirerne fra Teknologirådets arbejdsgruppe. Der er vi uenige. På indholdssiden tror jeg faktisk ikke, hr. Bent Hindrup og jeg er uenige, og derfor håber jeg, når vi kommer til den næste debat, der handler om en national strategi i Danmark, at vi så vil se nogle hovedlinjer, der ser anderledes ud end i dag.

(Kort bemærkning).

**Henning Urup (V):**

Hr. Steen Gade fik det næsten til at lyde, som om Venstre synes, det er positivt, at vi har udviklet en brug og smid væk-levet. Det er helt forkert opfattet.

Jeg sagde, at vi må erkende, at vi nu har udviklet en brug og smid væk-levet, og at det er svært at komme væk fra den igen, men at der

er problemer ved den, som vi politikere må tage os på at løse, og det kan vi gøre ved, at vi bruger materialer, der mere kan indgå i recirkulering.

**Peter Christensen (S):**

Jeg synes, det har været en interessant debat – ikke en ophidset debat, men en saglig debat. Det, jeg har oplevet, er, at vi egentlig alle partier imellem har et fælles ønske om at løse det problem, som er så stort. Vi har måske forskellige vinkler til at løse problemet.

Den største anstødssten, jeg har hørt i debatten, har faktisk været forsigtighedsprincippet. Tolkningen af forsigtighedsprincippet har været noget forskellig i de forskellige partier. Jeg tror, det vil være en god idé, at de enkelte partier gik tilbage i deres lønkammer og fandt ud af, hvad forsigtighedsprincippet er, og hvad vi mener med forsigtighedsprincippet, for hvis man mener, at forsigtighedsprincippet skal være efter, hvad man gør i andre lande, så er det, ligesom forsigtigheden er forsvundet.

Det tror jeg nok er det, der har skilt os mest. Men hvis man så prøver at kigge på det, der er blevet sagt, jamen så havde vi samme ønsker.

Hvad kan vi så være fælles om? Ja, alle er jo enige om, at de uønskede kemiske stoffer, som vi har i vores samfund, og som skader miljø, mennesker og dyr, vil vi gerne have væk. Så må vi vel også kunne blive enige om at få faset de uønskede stoffer ud, og så må vi vel også kunne blive enige om at få nogle alternative stoffer til dem, som er skadelige. Det må vi kunne stå sammen om.

Vi må også kunne blive enige om, at hvis der er nogen, der bryder grænserne og siger, at det vil de ikke være med til, så må vi også have nogle sanktioner over for de virksomheder, som bruger disse stoffer.

Og det tredje: Hvis der er nogle stoffer, som er på kanten, så har vi grønne afgifter osv. Det er jo også en mulighed. Vi har jo set, at grønne afgifter også kan styre miljøet i det her land.

Men jeg synes alt i alt, at den debat, der har været, har været saglig, den har været god, og hvis jeg skal tage hr. Bent Hindrup Andersens dagsorden, ser jeg sådan set ikke de store problemer i den. Jeg synes egentlig, det var forkert, at man ikke kunne have fundet frem til en fælles dagsorden. Og de ting, der ligger i hr. Bent Hindrup Andersens dagsorden, vil jo også gå ind i de videre forhandlinger angående de her ting.