

kunne vi i hvert fald gå i drøftelser om. Og hvis det kunne lade sig gøre, at Det Radikale Venstre virkelig for alvor ville kæmpe for det også inden for regeringen, ja, så ville jeg egentlig gerne se de partier, der ville stemme imod noget, som er så åbenlyst fornuftigt.

Det kunne måske også være et godt tema i den kommunale valgkamp. Tænk om man kommunalt kunne bestemme det, så fik borgerne da noget at bestemme til kommunalvalg, om de skulle forbyde pesticider i deres kommune.

Tak til fru Sonja Albrink, hr. Aage Brusgaard og hr. Ole Donner for støtte til dagsordenen.

Og så nogle få bemærkninger til hr. Bent Hindrups ikke indlæg, for dem har jeg drøftet med ham undervejs, men til dagsordenen, som Enhedslisten har stillet. Jeg vil sige, at det er svært for mig at være uenig i den dagsorden, som hr. Bent Hindrup har foreslået. Det er jo, fordi vi selvfølgelig skal have en anden godkendelsespolitik. Det er jo det, vi vedtager med et stort, stor flertal lige om lidt, men hr. Bent Hindrup stemmer imod.

Vi vedtager jo, at Danmark skal arbejde for en anden godkendelsespolitik i EU. Og hvis hr. Bent Hindrup har læst arbejdsgruppens rapporter, og det ved jeg, at han har, så ved jeg jo også, at hr. Bent Hindrup ved, at deri står også tanken om, at gruppeklassificeringer også skal bygges sammen med en øget positivlistebrug. Det er jo ingen modsætning.

Det eneste, man må spørge hr. Bent Hindrup om, er, om han virkelig tror, at disse klassificeringer og godkendelsespolitikken bare kan klarer i Danmark med alle de her stoffer, for så har det større præg af en eller anden slags politisk naivitet, end jeg egentlig troede.

Og så vil jeg sige til sidst, at vi kommer tilbage, når ministeren har fremlagt sin redegørelse, og jeg synes godt, vi kan tage en debat mere i Folketingssalen inden sommer om den danske strategi.

For det har vi jo ikke vedtaget i en dagsorden i dag; vi har ikke lavet en dansk strategi bortset fra i forhold til EU-forhandlingerne – men en dansk strategi, hvor vi skal satse på det produktorienterede, og hvor jeg giver min støtte til tanker om at tage 100 stoffer ud og sige til befolkningen, at dem ønsker vi ikke, I bruger.

Og at sige det til industrien, og hvor jeg opfordrer ministeren til at lægge et katalog ved siden af den redegørelse, hvori der er redegjort for, hvilke økonomiske styringsmidler, læs miljøafgifter, der kunne bruges for at støtte den

proces, så vi kan få noget af det her stads ud af markedet i virkeligheden.

Slamdiskussionen, som nogle har rejst, og som landbruget fik rejst sidste år, var jo med til at sætte fokus på det her. Hvis vi skal til kilden, så skal vi have ting faset ud, og jo før jo bedre, og vi skal bruge alle midler: forbud, ministerens initiativ eller tanker om de 100, det skal blive til dansk politik, og det skal vi have et flertal for.

Og derfor synes jeg, vi skulle have en debat på baggrund af sådan en redegørelse, så det her bliver første led i en samlet dansk politik for nedbringelse af det kemiske baggrundstryk, og at vi så får en national strategi, som kan fortjene navn af national strategi.

Så kan jeg da godt forudse, at flertallene måske ikke ser lige sådan ud, men jeg vil håbe, at vi kan få et meget bredt flertal omkring en ordentlig national strategi, men det er da muligt, at flertallene så ser anderledes ud end i dag.

Men det, jeg beklager i forhold til hr. Bent Hindrup, er, at man tilsyneladende ikke med hr. Bent Hindrup kan lave en dagsorden, som støtter et af de klogeste forslag, vi har set på det her område, Teknologirådets rapport, og at det flertal ikke kan laves med Enhedslisten.

**Miljø- og energiministeren** (Svend Auken): I ren og skær iver for at imødekomme Folketinget kom jeg til at blande to tidsfrister sammen før i min besvarelse. Jeg kom vist til at love, at jeg ville have min redegørelse færdig, inden høringsfristen på debatoplægget var afsluttet, idet jeg vist kom til at sige, at jeg ville komme med min redegørelse inden udgangen af marts. Det, der står i dagsordensforslaget fra hr. Gade og regeringspartierne, er selvfølgelig den tidsfrist, som jeg har bundet mig til og agter at binde mig til, og det er altså inden udgangen af denne samling. Høringen løber til 31. marts, og inden udgangen af denne samling vil jeg komme med de nødvendige initiativer.

Det er opmærksomme medarbejdere – dem har man jo med herind – og det kan jo være både positivt, men også ret irriterende at blive gjort opmærksom på umiddelbart, når man begår fejl. I dette tilfælde var det dog kun positivt.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen** (EL):

Jeg kan oplyse over for hr. Steen Gade, at jeg har læst Teknologirådets rapport, og det er et utrolig godt stykke arbejde, arbejdsgruppen har