

I dag kan CD støtte de initiativer, der beskrives i dagsordenen vedrørende internationalt arbejde, og vi ser som sagt frem til ministerens redegørelse på et senere tidspunkt.

Ole Donner (DF):

Dansk Folkeparti er medforespørgere til den forespørgsel, der er til debat her i dag, og det er vi, fordi vi mener, at det er godt en gang imellem at drøfte så alvorlige ting i Folketinget. Vi er lidt uenige i konklusionen på den dagsorden, som man har foreslået fra SF, men som sagt er vi enige i, at vi må have diskussionen.

Jeg vil gerne starte med at takke ministeren for redegørelsen; den var bred og omfattende. Og der er jo – det kommer man ikke uden om – mange problemer i den slags sager. Jeg synes, det var morsomt, da hr. Bent Hindrup Andersen indledte med at læse en deklaration op – jeg tror, det tog 2-3 minutter – og så bekendtgjorde han, at nu var han halvvejs igennem deklarationen.

Det synes jeg beviser, at det er et vanskeligt område, vi er inde på, for på den ene side set skal man altså give forbrugerne en masse information om alle de ting, som varen indeholder, og på den anden side kan der altså også blive så meget information, så det bliver tværet ud, sådan at man ikke får det ud af det, som man egentlig gerne vil opnå.

Vi er enige i, at det er vigtigt, at man tager fat i de stoffer, der er svært nedbrydelige. Det er klart, at der er mange ting, der skal undersøges vedrørende giftstoffer og kemiske stoffer, og vi skal være sikre på, hvad der sker med mennesker og med vores miljø, men vi skal også passe på ikke at være hysteriske.

Ministeren var inde på spildevandsslammet, som der nu også var nogle stoffer i. Vi ved jo alle sammen, at sidste år var der problemer med landmændene, for pludselig ville de ikke have det. Jeg er enig med ministeren i, at det er et område, hvor man selvfølgelig må lave de undersøgelser, der skal til. Man kunne tænke sig, at man tog prøver af spildevandsslammet, og noget ville være godt nok til at sprede ud på markerne med det samme uden risiko for noget som helst, og andre dele af det ville være noget, der skulle brændes eller fjernes på en eller anden måde.

Det er også rigtigt, som ministeren var inde på, at man ikke ved, hvordan de harmløse stoffer kan påvirke miljøet, men man skal selvfølgelig, som ministeren er inde på, være opmærk-

som på, hvordan de virker sammen. Hver for sig kan det være, at de ikke skader noget som helst, men når de anvendes sammen, kan de skade enormt. Derfor er vi helt enige i, at man skal forske i disse ting og undersøge så meget som muligt.

Vi mener også, at man skal gå frem efter et forsigtighedsprincip, eller hvad man skal kalde det, men på den måde, at man skal lovgive så lidt som muligt, og at man i stedet for skal give information og rådgivning og lave aftaler, både med industrien og med andre grupper. Vi mener ikke, at det er rigtigt, at man lovgiver ned i de mindste detaljer.

Så vil jeg godt sige om Enhedslistens forslag om motiveret dagsorden: Det kan vi under ingen omstændigheder støtte. Der står f.eks., at regeringen opfordres til:

»- at fremlægge forslag til en produktlovgivning, som sigter på udvikling af produkter, som ikke indeholder uønskede kemiske stoffer, og som inddrager eksisterende produkter og præparater i udvidede klassificeringsordninger . . .«

Ja, det er ønskeligt, men vi tror ikke, det er gennemførligt.

Og til diskussionen om den dagsorden, der er foreslået af SF: Vi er ganske bestemt imod EU, men selv om de to bogstaver, som det blev fremhævet, indgår i det dagsordensforslag, så mener vi også, at når vi er i EU, og når man har en masse samarbejde i gang rundt omkring, så er det også hensigtsmæssigt at bruge sådanne organisationer til at undersøge forskellige forhold.

Vi synes, det er en god idé at klassificere så mange produkter som muligt så godt som muligt, hvis det ikke bliver overdrevet – som det, hr. Hindrup Andersen var inde på fra starten. Vi mener, det er vigtigt, at forbrugerne kan se på varedeklarationen, hvad de forskellige ting indeholder, og derfor bør man selvfølgelig anvende det internationale samarbejde, man har, for at gennemføre disse ting.

Af Enhedslistens dagsorden fremgår det også, at man skal indføre stop for produktion og besiddelse af kemiske stoffer og produkter, som det er forbudt at anvende i Danmark. Det lyder da også meget godt, men man skal så også – stadig væk – tænke på, hvad der sker ude omkring. Det kan ikke hjælpe noget, at vi i lille Danmark gør nogle ting, hvis det ikke får nogen effekt udadtil.

Jeg mener, vi skal påvirke, vi skal rådgive, vi skal komme med gode råd, og vi skal arbejde på