

blot at male en vis person på væggen. Jeg mener, at hr. Bent Hindrup Andersen nøjedes med det sidste.

Og hr. Bent Hindrup Andersen siger, at vi skal have selvstændige mærkningsordninger og forbud uden om EU. Men det drejer sig altså om ca. 100.000 stoffer, og for at vi kan tage stilling til, hvilke stoffer der skal forbydes, skal vi altså i Danmark selvstændigt vurdere hvert enkelt stof! Tror hr. Bent Hindrup Andersen virkelig, at Danmark har ressourcer til dét?

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne understrege, at det væsentlige i den strategi, som vi fremlægger, er en udvikling af alternative produkter, og det er jo netop på grund af, at man godt kan sige således, som hr. Henning Urup siger, og at jeg selv mener, at det er en sisyfosopgave at lægge hele denne politik an på, at man så skal vurdere måske ikke alle de 100.000 stoffer, men i hvert fald 30.000, 40.000, 50.000, og at hver gang man når et lille skridt frem, så er antallet blevet fordoblet. Det er faktisk det, jeg prøver at sige.

Men dér, hvor vi kan handle selv – det er også til hr. Peter Christensen – i hvert tilfælde på utrolig mange af de områder, hvor vi i dag har unødigt og ødelæggende kemi i vores hverdag, er dér, hvor vi kan erstatte dem med produkter, som er økologiske.

Og til hr. Peter Christensen vil jeg også sige, at der selvfølgelig skal mærkes og vejledes, og det var noget af det, der var indeholdt i finanslovforhandlingerne: at der nu skal udarbejdes et grønt Ø-mærke for de væsentlige dagligvareprodukter, som jeg nævnte her, og som der faktisk er alternativer til.

Og til sidst vil jeg så sige til hr. Steen Gade, at vi mener også, at der skal gøres et internationalt arbejde, men at bede EU om at gøre det er at bede ulven om at vogte får, for det er decideret imod hele grundlaget for EU, da EU jo er bygget op omkring det indre marked, og hver gang vi beder EU om at harmonisere et produkt, som vi skal bruge herhjemme, så øger vi antallet af produkter.

Et eksempel: Vi er ved hjælp af miljø- og energiministerens gode indsats på vej til at forbyde en hel del pesticider. Men når EU i sine indre marked-regulativer når til at udarbejde et pesticiddirektiv, får vi altså et direktiv, som godkender alle de pesticider, der er godkendt i alle de andre lande, og så skal vi til at ophæve

de forbud, vi har herhjemme! Det er kernen i EU.

F.eks. betød det, at vi bad EU om at harmonisere tilsætningsstofferne i vores fødevarer, at antallet af tilsætningsstoffer steg fra 200-300 til 700, og det er, hvad der kommer ud af at bede en harmoniseringsorganisation som EU om at løse problemerne med vores kemiske produkter.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg har lyttet opmærksomt til talen fra hr. Bent Hindrup Andersen fra Enhedslisten, og jeg kan forstå på hr. Bent Hindrup Andersen, at Enhedslisten går ind for store pakninger i fremtiden, for der skal stå meget på dem.

Men jeg vil stille hr. Bent Hindrup Andersen et spørgsmål: Er det ikke rigtigt, at selv om natriumklorid og krom, zink, kobber og jern er giftigt i store mængder, er de i små mængder nødvendige i fødevarerne?

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Nu skal det jo ikke blive til en EU-debat, men problemet med hr. Bent Hindrup Andersens indlæg er, at han gør alting til EU-debat – og så handler debatten ikke om kemiske stoffer længere, og fornuften kobles fra.

Det, hr. Bent Hindrup Andersen gør i dag, er, at han stemmer nej til, at Danmark skal fremføre et krav, som nogle eksperter, som jeg ved hr. Bent Hindrup Andersen sætter pris på og som prioriterer miljøet kæmpehøjt, mener vi skal arbejde for i EU. For de diskussioner føres i virkeligheden i EU, og det er derfor, vi må kæmpe i EU. Alt andet er jo at stikke halen mellem benene.

Så skal vi ved siden af det lave en national strategi, hvor vi også skal forbyde, og hvor vi også skal tage opgøret med EU og bruge miljøgarantien og i øvrigt på alle måder føre kampen; men at Enhedslistens indsats i dag bliver at opgive på forhånd og i øvrigt prøve at hindre et godt forslag i at komme igennem, det synes jeg er lidt bekymrende.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Til hr. Henning Urup og også til hr. Jens Kirk vil jeg gerne sige – jeg nåede ikke at svare før, for det er jo begrænset, hvor meget tid der er – at det, der er vores opfattelse, er, at den kemiske baggrundsstøj er så omfattende, at det faktisk