

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er ikke så dårligt gættet, men det er jo ikke bare to små bogstaver. Det er faktisk to bogstaver, der dominerer hele vores hverdag, og det er dem, der forhindrer os i at udvikle en fornuftig strategi.

Men de ting, jeg har lagt op til, vi skulle beslutte her i dag, er jo det, der ligger i anbefalingerne i den rapport, og hr. Steen Gade nævnte også selv i sit indlæg, at det ikke nytter noget bare at fastsætte og fortsætte med en klassificeringspolitik. Der skal en positivliste op at stå. Det er den eneste vej frem, og det er det, jeg beder om, at Folketinget tager stilling til i dag; at man ikke bare fastlægger en forkert politik over for EU og fastholder Folketinget i den. Det er ikke bare et spørgsmål om, hvorvidt det er EU, der skal bestemme. Det er en forkert politik.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Nu foregår denne diskussion jo rent faktisk i EU, og det har den gjort, om ikke fra Ruder Konges tid, så i hvert fald så længe vi har været medlem af EU. Det er jo ikke noget med det indre marked, det er simpelt hen en gammel problemstilling. Kampen foregår rent faktisk i EU, og man kan ikke melde sig ud af den – jo, det kan hr. Bent Hindrup, men det kan man ikke i virkeligheden.

Det andet er, at hr. Bent Hindrup siger, at positivlisteprincippet skulle være noget nyt. Nu ved jeg altså, at det dioxiddirektiv, vi forhandler om lige netop nu, opererer med positivliste, og det er jo en kendt sag, at der arbejdes med positivlister i EU.

Jeg er enig i, at foruden klassificering er positivliste en del af en ny godkendelsespolitik. Men det er også lige præcis det, der er tankegangen i Teknologirådets rapport, og Teknologirådets rapport handler om, hvad vi skal gøre i EU, for det er i EU, kampen foregår.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Så vil jeg gerne spørge hr. Steen Gade, hvorfor man ikke nævner i dagsordenen, at der i EU skal arbejdes for positivlisteprincippet. Det er den ene ting.

Jeg vil også gerne spørge hr. Steen Gade: Er det ikke fornuftigt også at lave noget herhjemme ud fra den erkendelse, at det, man lægger op til, bare er at øge tempoet i den almindelige klassi-

ficering, hvor der klassificeres 50–100 om året, og der kommer 200 nye stoffer? Det er jo, som ministeren nævnte, en sisyfosopgave. Man prøver at rulle en sten op ad et bjerg og ender med at få den ned over sig selv til sidst. Der kommer intet ud af det.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Hovedtankegangen i det, som Teknologirådets arbejdsgruppe har lavet, er gruppeklassificering. Det er en stor rapport, hvori gruppeklassificering også nævnes sammen med øget brug af positivlister, fordi det helt klart er en del af en strategi, vi skal lægge for at kunne leve op til målsætningen i Esbjergdeklarationen.

Man kunne have skrevet alt muligt, men det ligger jo implicit – og det ved jeg, for jeg har hørt formanden for Teknologirådets arbejdsgruppe redegøre for det i Miljø- og Planlægningsudvalget – at det er en del af den strategi, man kalder gruppeklassificering. Så vi er ikke uenige om substansen. Det, vi er uenige om, er den danske strategi, og vi er altså nødt til at vente, til høringsprocessen er overstået. Man skal ikke blande det sammen med, at vi skal gøre en stærk indsats på EU-plan, hvor den kamp rent faktisk diskuteres.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg hørte, at hr. Steen Gade i sit indlæg nævnte nødvendigheden af en ny produktlov, som sikrer alternativerne, og jeg vil gerne spørge: Hvorfor skal vi have en debat, hvor vi skal finde ud af, hvad vi skal gøre i EU, når de ting ikke nævnes i den dagsorden, hr. Steen Gade har fremsat? Hvorfor skal vi have debatten i dag og først senere – med den begrundelse, at vi skal vente på høringssvarene – tage stilling til, om vi også skal arbejde for en ny produktudvikling? Ville det egentlig ikke have været formålstjenligt at vente med hele forespørgselsdebatten, til vi havde de høringssvar, når man alligevel ikke vil tage stilling til nogen ting i dag?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det spørgsmål kunne jeg jo stille til hr. Bent Hindrup Andersen, som også har stillet forespørgslen; men jeg skal lade være med at være så fræk og blot sige, at det, jeg gerne vil have ind på lystavlen i dag, er en støtte til Teknologirådets arbejdsgruppes forslag som helhed, og at