

– inden udgangen af indeværende samling på baggrund af Miljøstyrelsens debatoplæg »Status og perspektiver for kemikalieområdet« – som er sendt til høring med frist den 31. marts 1997 – at give en redegørelse til Folketinget for, hvilke initiativer ministeren agter at tage på dette område.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«
(Dagsordensforslag nr. D 49).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det var dog et utroligt skuffende forslag til dagsorden i en forespørgselsdebat, som jeg også selv har været med til at rejse.

Jeg vil kalde det en afværgedagsorden, for der bliver taget nogle skridt i retning af opgør med farlige stoffer i vores hverdag – og det er den, fordi den for det første lægger op til at øge tempoet i klassificeringsarbejdet i EU, hvor man klassificerer 50–100 produkter om året, og der kommer samtidig mindst 200 nye produkter ind på markedet, og der er 100.000 at tage af, der skal vurderes. Der er 100.000 tilladte markedsføringer. Det er den ene ting.

Og så lægger man endelig op til en ny redegørelse fra ministeren, så jeg mener egentlig ikke, der er nogen grund til den forespørgsel i dag.

Jeg mener, at der skal en helt ny godkendelsespolitik til; der skal sættes gang i udviklingen af alternativerne til de kemiske produkter, og så skal vi også have gjort op med dobbeltmoralen: med at vi producerer produkter til eksport, som er forbudt.

Jeg skal derfor fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer, at den hidtidige politiske kamp for at begrænse brugen og spredningen af uønskede kemiske stoffer i mennesker, dyr og natur ikke er lykkedes, opfordrer Folketinget regeringen til i indeværende samling,

– at fremlægge forslag til en ændret godkendelsespolitik,

– som er baseret på en udvidet anvendelse af positivlisteprincippet, der tager afsæt i et behovskriterium og i et forsigtighedsprincip, så anvendelse af kemiske stoffer og processer hviler på en helhedsvurdering af kemikaliets nødvendighed og dets sundhed og miljømæssige uskadelighed,

– og som via tvungen klassificering eventuelt i form af gruppeklassificering af alle kemiske stoffer fremskynder vurderingen af eksisterende stoffers sundheds- og miljømæssige egenskaber samt anvendelsesrisici,

– at fremlægge forslag til en produktlovgivning, som sigter på udvikling af produkter, som ikke indeholder uønskede kemiske stoffer, og som inddrager eksisterende produkter og præparater i udvidede klassificeringsordninger og

– at indføre stop for produktion og besiddelse af kemiske stoffer og produkter, som er forbudt at anvende i Danmark.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 50).

Kun med en sådan dagsorden vil vi skabe en lille smule handling med hensyn til at slippe af med de uønskede kemiske stoffer.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat yderligere et forslag om motiveret dagsorden. (Se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det skal bare være for stilfærdigt at sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at det må være ham fuldstændig bekendt, at jeg har stillet forespørgslen, fordi Folketinget har haft den tætte kontakt til Teknologirådet, og derfor kom den netop til at handle om Teknologirådets forslag.

Så vil jeg gerne sige, at Teknologirådet netop lægger op til en ny godkendelsespolitik. At vi skal vente på en ny redegørelse, når den danske strategi er til høring, er vel helt rimeligt. Vi er nødt til at få den afsluttet, og det betyder, at vi får to debatter: én her i dag om målsætningen og EU-indsatsen og en anden om en dansk strategi, som vi kan få i slutningen af året.

Og må jeg så gætte på, at grunden til, at hr. Bent Hindrup ikke er med på vores dagsorden, er to bogstaver i den, nemlig E og U.