

Og så som det sidste element, at hvis en producent eller en importør vil ændre dette, skal han fremlægge dokumentation for, at det ikke er så farligt.

Det vil sige, at bevisbyrden kommer til at ligge hos producenten, og det vil sige, at man her på smukkeste vis har fået kombineret, at videnskabsmænd forholder sig videnskabeligt til tingene, men vi har også fået lavet en metode, som gør, at man tager forsigtighed ind i beslutningsprocessen, og den skulle vi så politisk beslutte, og dermed har vi minimeret nogle af de indvendinger, der er imod forsigtighedsprincippet. Derfor håber jeg, at Danmark kan arbejde aktivt for, at den model kommer frem og bliver brugt i fremtiden.

Samtidig skal der sættes på produktlovgivning. Der er også inddraget en stadig stigende mængde af produkter i en udvidet klassificeringsordning med henblik på selvfølgelig at udvikle nogle nye produkter, som ikke indeholder uønskede kemiske stoffer.

Og derfor skal det være min opfordring til miljøministeren, at når vi får redegørelsen om den danske indsats, bliver den højeste prioritet i den kommende redegørelse en produktorienteret miljøpolitik. Det er et nybrud. Det er selvfølgelig en overskrift i den natur- og miljøpolitiske redegørelse, men det er her, vi mangler at udvikle politikken.

Jeg refererede i min begrundelse til en tidligere dagsorden om viljen til at afvikle miljøfarlige stoffer, og den blev vedtaget af et flertal sidste år, men i år har vi jo den mulighed også at knytte os til en generationsmålsætning i den forstand, at vi kan tage Esbjergdeklarationen i Nordsøkonferencen, hvor man forpligter sig til, at over 25 år skal de miljøfarlige stoffer væk fra miljøet, og derfor vil det være vigtigt, at vi understreger den målsætning for det, vi skal gøre i EU, og for det, vi skal gøre i Danmark, når vi kommer tilbage til det.

Og så lidt kritik af ministerens svar. Jeg synes, vi får for lidt at vide om det, der kommer efter, i Danmark. Jeg har en stærk opfordring til ministeren i dag.

Vi er ikke i tvivl om, at vi i langt højere grad skal forbyde, udfase – eller hvad man nu vil kalde det – en lang række af de kemiske stoffer, som omgiver os. Det bør være politikken, og vi kender jo overskrifterne: pesticider, opløsningsmidler, phthalater osv. Andre, som vi accepterer, skal stærkt afgiftsbelægges for at nedbringe brugen for netop at leve op til Esbjergdeklara-

tionen. Og vi har jo nogle succeshistorier at henvise til.

Ministeren nævnte nogle af dem, og når man analyserer de succeshistorier, vi har på verdensplan, så er de jo netop knyttet til, at man går til ondets rod og siger, at man vil af med det, og så laver man en plan for at få stofferne udfaset.

Jeg vil selvfølgelig også være positiv over for tanken i redegørelsen om de 100 stoffer på en særlig liste. Jeg mener, vi skal forbyde noget mere, men selvfølgelig vil jeg være positiv over for den tanke. Og jeg vil bede om, når vi får diskussionen næste gang, at vi da har en sådan liste sammen med en liste over økonomiske styringsmidler, for hvis vi vil have de 100 stoffer væk i praksis og måske ikke tør skride til et direkte forbud, selv om jeg måske har lyst til det, ja, så vil det jo være hensigtsmæssigt netop på de områder at bruge afgifter og gøre dem så store, at det faktisk får effekt.

Jeg vil godt have svar fra ministeren i dag om, hvordan han vil forberede sin redegørelse på bl.a. dette punkt.

Så et par efterlysninger: Der er phthalatplanen med reduktion af brugen af phthalater. Hvornår får vi den? Jeg mener også, at vi er blevet lovet en Nordsøhandlingsplan, en kreosotpolitik. Kan vi acceptere produktion af kreosot i Danmark? Initiativer for vaske- og rengøringsmidler, for blot at nævne nogle.

Vores debat i dag kommer ikke til at omfatte det hele, og i hvert fald vil den dagsorden, jeg fremsætter, koncentrere sig om målsætningen for vores indsats i EU, og jeg skal på vegne af SF, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget lægger Nordsøkonferencens vedtagelse af stop for udledning og tab til miljøet af alle miljøfarlige stoffer over en generation til grund, idet Folketinget ligeledes betoner betydningen af, at Danmark i EU arbejder for at få EU-klassificeret mange flere stoffer bl.a. ved en øget anvendelse af gruppeklassificeringer samt at fremskynde risikovurderingsarbejdet, og idet Folketinget konstaterer, – at en uheldig anvendelse af kemiske stoffer kan udgøre en trussel mod både den menneskelige sundhed og miljøet, opfordrer Folketinget miljø- og energiministeren til