

1994 har vi i et af punkterne påpeget, at vi f.eks. synes, man seriøst burde overveje at fastsætte, at hvis der er tale om en enig indstilling fra en skolebestyrelse om en lederansættelse, skal kommunalbestyrelsen følge den indstilling. Jeg synes egentlig, det er logik for præriehøns, hvis en enig skolebestyrelse overhovedet skal føle, at den bliver taget alvorligt.

Men hvis en enig skolebestyrelse f.eks. i forbindelse med lederansættelse peger på person X, er det da mindst talt demotiverende og desillusionerende, hvis kommunalbestyrelsen bagefter vælger person Y. Det synes jeg egentlig burde være indlysende for alle. Det er et eksempel på en hegnspæl, som vi stadig mener det bør overvejes at flytte i foråret altså med hensyn til forældrenes og skolebestyrelsernes indflydelse på lederansættelse. Det ville være naturligt i en hvilken som helst privat virksomhed, så det er et meget konkret eksempel på en hegnspæl, vi synes, der bør flyttes.

Så til hr. Bruno Jerup angående elevbetaling: Nu er det jo sådan, at den store forskel mellem forældre og elever som oftest er, at forældre ofte mister en arbejdsindtægt. Generelt er vi i Venstre – den debat har vi også haft i sidste samling – meget modstandere af tendensen til, at man allerede som barn lærer, at man skal have penge for alting. Vi er i det hele taget modstandere af det statslommepengesamfund, som en række mennesker gør sig til talsmænd og -kvinder for, og i det hele taget ved hr. Jerup også godt, at vi ikke er vilde med at udvide tilskudssamfundet mere end højst nødvendigt.

Til sidst vil jeg sige til fru Baastrup, at det er naturligt, at vi har store forventninger til det kommunale selvstyre. Men vi mener, at der her er tale om et mindst talt uheldigt signal, og det kunne godt være, nogle misforstod det signal.

(Kort bemærkning).

**Hans Peter Baadsgaard (S):**

Jeg vil gerne sige tak for svaret. Der var kun ét eksempel på, hvor man vil styrke forældreindflydelsen, og det er da også bedre end intet. Men jeg troede, at man havde en række initiativer, man kunne præsentere Folketinget for i dag, men det havde man altså ikke.

Derfor vil jeg gerne stille et yderligere spørgsmål. Jeg forstår, det er Venstres politik, at ansættelseskompetencen skal flyttes ud til skolebestyrelserne. Det er ikke den melding, jeg har hørt fra kommunerne, men det må være, hvad det er. Jeg vil gerne spørge, om man også mener,

at skolebestyrelsen skal have kompetence til at afskedige. Vi har den opfattelse, at de, der har det økonomiske ansvar, også skal have ansættelses- og afskedigelseskompetencen, og det må vel indebære for Venstre, at hvis man vil flytte ansættelseskompetencen, skal man også flytte afskedigelseskompetencen. De to ting kan vel ikke skilles ad.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Man kunne måske få det indtryk, at hr. Anders Mølgaard ikke helt lever i virkelighedens verden, når det handler om nutidens ungdom; men jeg håber og tror, hr. Anders Mølgaard ved, at en meget stor del af de unge rent faktisk har erhvervsarbejde efter skoletid og om aftenen og nogle gange i weekenden. Men det betyder jo også, at når man bruger tiden på f.eks. det nødvendige bestyrelsesarbejde – jeg håber, hr. Anders Mølgaard også mener, det er nødvendigt arbejde, også for eleverne – afskærer man sig selvfølgelig fra at passe sit erhvervsarbejde.

Så kan man selvfølgelig have den holdning, at skoleelever ikke bør arbejde, at det er bedst, hvis de ikke gør det, og at det ikke er nødvendigt, at de arbejder, osv. Men det er overhovedet ikke virkelighedens verden, og derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor hr. Anders Mølgaard mener, at netop eleverne skal deltage i møderne uden at få noget vederlag, hvorimod det er helt i orden, at forældrene, som trods alt – forhåbentlig da – har en lidt større og fast indkomst, skal have vederlag. Det synes jeg sådan set er lidt skævt.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg havde ikke tænkt mig at blande mig, men jeg synes faktisk, debatten er ved at køre lidt af sporet vedrørende ansættelse af skoleledere, som det hedder nu. Før hed det jo skoleinspektør, men det fik man så lavet om, og jeg ved egentlig ikke hvorfor; men det kan være, ministeren kan forklare, hvorfor det ikke må hedde skoleinspektør længere.

Jeg er enig med hr. Anders Mølgaard i, at hvis vi mener noget med decentralisering og nærdemokrati og alle de store, flotte ord, vi spreder om os, er det da helt oplagt, at hvis skolebestyrelsen ønsker person X ansat som leder, skal han ansættes. Men i realiteten er det rent juridisk ikke skolen, der ansætter ham. Den indstiller til kommunalbestyrelsen, at den pågældende ansættes, men kommunalbestyrelsen må selv-