

Er det den virkelige årsag til, at ministeren ikke ønsker, at der skal gennemføres undersøgelser om det her spørgsmål?

Arne Melchior (CD):

Jeg er meget interesseret i at høre udenrigsministerens syn på følgende spørgsmål: Kan det virkelig være Folketingets opgave at være historisk forskningsorgan? En ting er, at Folketinget beslutter at undersøge ting, der netop er foregået, men disse begivenheder nærmer sig de 10 års ælde!

Skal Folketingets spørgetid eller debatter i øvrigt laves om til en historisk studiekreds? Hvis udenrigsministeren lidt forberedt kan udtale sig om dette emne.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Hr. Keld Albrechtsen spørger, om det er min egen rolle i sagen, der ligger bag min holdning. Svaret er nej.

Hr. Arne Melchior spørger mig, om det er Folketingets opgave at optræde som historieskriver. Svaret er efter min mening nej.

Keld Albrechtsen (EL):

Når jeg stiller spørgsmålet om ministerens personlige modvilje imod at få afklaret, hvad der skete, og når jeg mener, at det er et spørgsmål, som stadig væk har stor aktuel og politisk interesse, er det ikke kun, fordi de mennesker, der havde ansvaret for det, der skete dengang, stadig væk er centralt placeret i dansk politik, men også fordi ministeren selv henviste til begivenhederne i Det Udenrigspolitiske Nævn i fredags.

Ministeren siger, at jeg fik en omfattende dokumentsamling. Det er disse dokumenter. De bringer ikke sagen et skridt videre end, hvad vi vidste i forvejen.

Er det rigtigt, hvad hr. Jørgen Dragsdahl skriver i Weekendavisen her forleden: at den danske regering, da USA ville frigive nogle af disse dokumenter, bad USA om, om man ikke godt ville lade være med at offentliggøre dem, og kan ministeren belyse, hvis Dragsdahls oplysninger er rigtige, hvorfor Danmark forsøgte at lægge låg på den historie, som ministeren nu igen forsøger at lægge låg på?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Jeg har ikke læst den pågældende artikel af Jørgen Dragsdahl. Jeg synes ikke, at jeg er forpligtet til at svare på, hvad der står i en artikel, som jeg ikke har læst.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge ministeren, om det kan være rigtigt, at vi, når vi forsøger på at få undersøgt et spørgsmål, som vi sidste onsdag var enige om var et spørgsmål af offentlig interesse, gang på gang skal have at vide, at det agter ministeren ikke at bidrage yderligere til at få oplyst.

Jeg vil også godt sige til ministeren, og det skal så være min afsluttende bemærkning på grund af taletiden, at vi er fra SF's og Enhedslistens side ikke indstillet på at acceptere det, hvis ministeren tror, at han kan feje disse spørgsmål ind under gulvtæppet. Især ikke når ministeren åbenbart ikke er til sinds at bidrage til at få belyst sin egen rolle i de begivenheder, der skete i 1988.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Min egen rolle i de begivenheder foreligger overordentligt velbelyst i en række forskellige avisartikler og også i flere bøger.

Jeg har ikke noget som helst at skjule vedrørende den rolle og vil så i øvrigt sige til hr. Keld Albrechtsen, at hr. Keld Albrechtsen ikke skal komme forgæves til mig, når han spørger om, hvad det drejer sig om, og hvad regeringens politik er, men jeg opfatter ikke min rolle her i spørgetiden som værende historieskriverens.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1106

2) Til indenrigsministeren af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren som tilsynsmyndighed foranstalte en undersøgelse af, om Københavns Kommune begår ulovlig magtfordrejning i forbindelse med den såkaldte arbejdskonflikt i Nyhavn, samt efterfølgende gribe ind, hvis magtfordrejning finder sted?«

Skriftlig begrundelse

Københavns Kommunes renovationselskab R98 har ikke set sig i stand til at overholde sine lovmæssige forpligtelser over for 17 restauratører i Nyhavn. Kommunen har efterfølgende med henvisning til miljøloven krævet selskaberne lukket, da kommunen ikke mener, at restauranterne har godtgjort, at de bortskaffer affaldet på en miljømæssig betryggende vis. Kommu-