

sat, er det, fordi vi mener, at det er naturligt, at der også i kommunerne og amterne er en meget stærk revision, og at det også er naturligt – med henvisning til den debat, der har været blandt ordførerne indtil nu – at Folketinget er det forum, hvori man fastsætter rammerne for den meget stærke og kraftige revision, der må være, for vi mener ikke, at det er et område, som man alene skal overlade det til kommunerne selv at bestemme over, og jeg synes egentlig, at hr. Kristen Touborg havde meget ret, da han påpegede, at vi jo heller ikke drømmer om at sige til kommunerne, at de i det hele taget selv må finde ud af, hvordan de vil revideres.

Der skal være nogle regler, og spørgsmålet er så, hvor vidtstrakte de regler skal være, og dér synes vi, at det er helt fint også at have en forvaltningsrevision.

Og som det også fremgår af de skriftlige bemærkninger til lovforslaget fra indenrigsministeren, kan dette lovforslag være med til at give kommunalbestyrelser og amtsråd bedre muligheder for at vurdere, om opgaveløsningen foregår på en økonomisk hensigtsmæssig måde. Og derudover kan en forvaltningsrevision rent faktisk være med til at skabe større gennemsigtighed for borgerne.

Faktum er jo, at jeg ikke under denne debat har kunnet høre et eneste argument imod en forvaltningsrevision. Jeg har kunnet høre nogle taktiske meldinger fra V's og K's side om, hvorfor man eventuelt ikke kan støtte det – og det er måske mest af hensyn til egne baglande – men jeg har ikke hørt nogen som helst argumenter for, at man ikke skulle have en forvaltningsrevision i kommunerne.

Tværtimod hørte jeg fru Pia Christmas-Møller sige, at der er åbenlyse fordele ved en forvaltningsrevision, og hvis der er det, og hvis De Konservative er enige med Dansk Folkeparti i, at det også gælder for den enkelte borger i form af større gennemsigtighed, er det så ikke rimeligt, at Folketinget sætter denne ramme for revisionen i den kommunale sektor?

Vi mener altså, at hele den offentlige sektor bør omfattes af forvaltningsrevisionen. Der er blot en enkelt, lille ting, som vi nok bliver nødt til at vende under udvalgsarbejdet, og det er spørgsmålet om de offentligt ejede selskaber.

For et par år siden havde vi jo her i Folketinget en diskussion om stramningen af revisionen af de hundrede procent statsejede selskaber, og i den forbindelse mener vi i Dansk Folkeparti, at der kan være et uafklaret moment i forhold til

den kommunale sektor, idet kommunerne jo også har mulighed for at engagere sig i forskellige kommunale selskaber. Dér mener vi, at det er et uafklaret spørgsmål, om man ikke også burde stramme revisionen af disse offentligt ejede selskaber.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Det er meget fornuftigt at spørge, hvorfor der skulle hengå 20 år, inden man tog spørgsmålet om en kommunal forvaltningsrevision op, når nu statsrevisorerne jævnlig er vendt tilbage til det.

Men som det også fremgik af min ordførertale, har vi i Socialdemokratiet vejet fordelene og ulemperne op mod hinanden, og det er også fremgået af de ordførertaler, som er holdt af Socialdemokratiets ordførere, de to gange man tidligere har behandlet forslaget her i Folketingssalen, og både vores ordfører og ministeren har hver gang udtalt sig om det hensigtsmæssige i en forvaltningsrevision. Men på det foreliggende grundlag kunne vi ikke støtte det.

Nu foreligger der imidlertid et godt og grundigt udvalgsarbejde, hvor man, som jeg sagde i min ordførertale, igen har vejet fordelene og ulemperne op mod hinanden, og hvor man rationelt har gjort det op, og derfor støtter vi lovforslaget.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Det var ikke en kort bemærkning til den foregående taler, og den regel skal altså respekteres.

**Erling Christensen (S):**

Jamen det var det da.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Nej, det var det ikke.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg vil sige tak til det flertal af ordførerne, der støtter lovforslaget.

Det er jo rigtigt, som det er blevet sagt, at forslaget har været på vej i nogle år, og at der har været tale om en stadig større grad af præcisering af de krav, som man har villet stille til en obligatorisk forvaltningsrevision, men samtidig er det også vigtigt for mig at bringe lovforslaget ind i den sammenhæng, hvori jeg mener det skal ses, nemlig at det bidrager til at skabe øget åbenhed omkring løsningen af de kommunale opgaver og dermed selvfølgelig også til at styr-