

inderligt imod lovregulering. Det modsatte er tilfældet i dag.

Med hensyn til statsrevisorerne og Socialdemokratiets efterlysning af et stykke papir, som afspejler en eventuel dissens, så tror jeg, at Socialdemokratiet vil blive skuffet. Jeg tror ikke, at der ligger et papir, som dokumenterer, at der eventuelt har været en dissens blandt statsrevisorerne. Jeg ved det ikke, men jeg tror det ikke. Statsrevisorerne arbejder jo på den måde, at man faktisk søger at opnå enighed og man prøver at nå frem til nogle formuleringer, som kan bæres igennem via enighed.

Det, der jo refereres til i det papir, der er oversendt til Kommunaludvalget fra Rigsrevisionen, er alene, at statsrevisorerne har fundet, at det er af stor betydning, at forvaltningsrevision i kommunerne styrkes. De har ikke på noget tidspunkt sagt, at det skulle ske via lovgivningen eller obligatoriske ordninger i øvrigt. Så jeg synes, at Socialdemokratiet skal lade være med at overdrive, hvad der ligger i statsrevisorerne bemærkninger, og jeg synes heller ikke, at det tjener sagen, at vi begynder at slås om, hvorvidt statsrevisorerne har afgivet dissens eller ej. Det gjorde de i 1991, og det fremgår af regeringens eget lovforslag i bemærkningerne, men mig bekendt var det ikke tilfældet i 1995. Da fandt man til gengæld en formulering, som alle statsrevisorerne kunne blive enige om.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Den konservative ordfører har endnu ikke givet et godt svar på, hvorfor De Konservative fuldstændigt har ændret mening.

Jeg sagde i min ordførertale, at vi har haft overvejelser i Socialdemokratiet. Det er fremgået af vores ordførertale de to gange, det har været behandlet her i Folketinget, men siden 1977 har statsrevisorerne presset på for at få det gennemført. Vi kunne konstatere et flertal for forvaltningsrevisionen i Folketinget, da vi sidst behandlede det i 1995.

Når Socialdemokratiet på det tidspunkt var forbeholden over for det, var det, fordi vi fik oplysninger om, at der var et udvalgsarbejde i gang, og vi ville afvente resultatet af det udvalgsarbejde. Det fremgår også klart af ministerens tale på daværende tidspunkt.

Det havde De Konservative ikke tid til at vente på, men støttede fuldt og helt det beslutningsforslag, som Fremskridtspartiet dengang for knap to år siden fremsatte. Nu vender De Kon-

servative rundt, uden at vi har fået nogen som helst forklaring på det. Det er korrekt, at i 1995 var hr. Hans Engell også med i enigheden i statsrevisorerne.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg forstod på den konservative ordfører, fru Christmas-Møllers bemærkninger, at hun ikke fandt det umagen værd over for undertegnede at forklare logikken i den konservative tankegang. Det har jeg sådan set ikke så meget at sige til.

Men jeg vil godt spørge meget klart, når respekten for det kommunale selvstyre nu betyder så meget for fru Christmas-Møller, og det giver så fru Christmas-Møller mulighed for at svare endnu en gang, så selv jeg måske kan forstå den konservative logik: Hvad er det, der har ændret sig så meget? Skulle man ikke også dengang tage hensyn til det kommunale selvstyre, eller det er måske noget, De Konservative først er begyndt på fra dags dato?

Pia Christmas-Møller (KF):

Nej, det er ikke noget, vi først er begyndt på fra dags dato. Det kommunale selvstyre har altid vægtet tungt i Det Konservative Folkeparti. Forskellen fra dengang til nu er, at tingene faktisk er inde i en rigtig god udvikling. Vi har i dag mere end 200 kommuner, som ad frivillighedens vej selv har gennemført forvaltningsrevision. Det synes vi faktisk er en rigtig god udvikling, som skal have ro til at fortsætte. Vi synes ikke, at man her fra Folketinget skal komme med unødigt lovgivning over for kommunerne.

Derfor har vi den holdning i dag: Vi siger, at hvis kommunerne selv er opmærksomme på det, hvorfor så ikke lade dem få lov til at fuldføre det selv. Der er så åbenlyse fordele ved en forvaltningsrevision, og det kan de fleste kommuner indse. Derfor synes vi, at det skal have lov til at vokse fra det kommunale led. Det er baggrunden for, at vi i dag ikke mener, at der er behov for en obligatorisk ordning.

Men vi mener stadig væk, at en forvaltningsrevision er en god idé. Det giver borgerne mulighed for at holde kommunalpolitikkerne fast på det, de siger, og det, de beslutter. Det giver kommunalpolitikkerne mulighed for at holde administrationen fast på, at det, de har besluttet, også bliver gennemført. Endelig giver det administrationen selv nogle muligheder for at vurdere effektiviteten i det administrative apparat. Så