

Vi har her endnu en gang et forslag om forvaltningsrevision, og nu som tidligere kan Venstre ikke støtte det.

Vi mener selvfølgelig, at kommunernes suverænt skal bestemme, hvordan og hvornår de ønsker en eller anden form for forvaltningsrevision. Der er allerede ca. 200 kommuner, som har valgt forvaltningsrevision som et redskab til at forbedre effektiviteten og produktiviteten i den enkelte kommune, og derfor er der en positiv udvikling i anvendelsen af forvaltningsrevision som et blandt flere styringsmidler i den kommunale administration. Men der er også kommuner, som fortsat ønsker at have andre muligheder for at opnå den optimale kvalitet af deres brugertilbud og service, og det finder vi i Venstre at der skal være mulighed for.

Det må være den enkelte kommunale bestyrelse eller det enkelte amtsråd, der vælger, hvilke redskaber de vil tage i anvendelse for at levere såvel produktet som deklarationen til den rigtige pris over for de stædige skatteborgere og brugere. At kommunerne er helt bevidste om disse forhold ses tydeligt af, at der har været en udvikling i den kommunale forvaltning, som netop har fokuseret på ressourceforbruget med store rationaliseringsgevinster til følge. Det er selvfølgelig et forhold, der er et resultat af, at kommunerne løbende eller i forbindelse med større undersøgelser frivilligt har gjort brug af de nødvendige styringsredskaber, herunder også forvaltningsrevisionen.

Men der er også kommuner, som har valgt andre løsninger, eksempelvis private konsulentvirksomheder til belysning af et lokalt område, og her kan man nævne ældreområdet som et meget brugt eksempel.

Den frihed mener vi i Venstre kommunerne fortsat skal have, for kommunerne får til stadighed brug for at måle deres effektivitets- og serviceniveau og alle de andre ting, vi bruger. Derfor vil vi i fremtiden se flere og flere kommuner, som ad frivillighedens vej vælger forvaltningsrevision enten til de løbende opgaver eller til enkeltopgaver, så det er der overhovedet ingen grund til at lovgive om.

Med hensyn til økonomien, som ministeren omtaler i lovforslaget, skulle det ikke have nogen negativ virkning for kommunerne, fordi man forventer, at der skabes bedre økonomi ved en tvungen forvaltningsrevision. Den form for generalisering kan vi slet ikke følge, når vi taler om den kommunale verden.

Til forskel fra tidligere, når forslaget om forvaltningsrevision har været fremsat, ser det ud til, at det denne gang bliver vedtaget, og derfor er det selvfølgelig helt oplagt at spørge ministeren, om det indgreb over for det kommunale selvstyre følges op med kravet om øget udlicitering af kommunale opgaver. Vi kunne godt have en forestilling om, at der er væsentlig mere økonomi i sådan et krav end i det foreslåede, og derfor vil vi selvfølgelig stille en hel del spørgsmål under udvalgsarbejdet.

For så vidt angår det andet punkt i ministerens forslag, kan jeg sige, at det tilsyneladende ser fornuftigt ud. Vi vil under udvalgsarbejdet søge at få afklaret nogle spørgsmål, men forenklingen med én tilsynsmyndighed i fælleskommunale foretagender er hensigtsmæssig.

Med disse to elementer i lovforslaget, der for Venstre at se er modsatrettede, kan jeg slutte med at sige, at vi ikke kan støtte forslaget, som det ligger.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Her i december udkom beretningen om bevillingskontrollen for 1995 fra de af Folketinget valgte statsrevisorer, og der står i beretningen, at Rigsrevisionen allerede i 1976-77 – det er tyve år siden – om den kommunale revisions organisation og arbejdsgrundlag anførte, at det stigende generelle tilskud til kommunerne osv. måtte give anledning til at overveje, om der burde ske en yderligere styrkelse af den kommunale revisions selvstændighed og dens kompetence til at foretage en økonomisk kritisk revision. Statsrevisorerne udtaler sig også om det punkt, og de skriver:

»Statsrevisorerne finder det af stor betydning, at forvaltningsrevision i kommunerne styrkes. Med indførelse af forvaltningsrevision i kommunerne bliver forskellen til den statslige revisionsordning mindre.«

Det er altså statsrevisorerne, der har foranlediget dette lovforslag fremsat, og jeg er både glad og bekymret, som fru Bodil Thrane sagde.

Når man har drøftet det i Venstres gruppe, må Venstres gruppeformand også have været til stede, og Venstres gruppeformand er formand for statsrevisorerne. Der er altså nogle ting, der ikke hænger sammen i Venstres argumentation, og det kunne da være, at vi kunne få oplyst, om der er en sammenhæng.