

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det, vi blot anker over, er, at det er dem, det går ud over; det går jo også ud over diskoteket eller natrestauranten, hvis der er vold på stedet. Og det giver sig klart udslag i, hvor mange kunder der ønsker at opsøge stedet.

Så de er faktisk i en offersituation, og så pålægger man dem en række udgifter. Det er det, vi er imod i Fremskridtspartiet, og derfor vil vi stille ændringsforslag om, at den del af forslaget udgår.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse. (Forvaltningsrevision m.v.). Af indenrigsministeren (Birte Weiss). (Fremsat 22/1 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Da vort partis ordfører, hr. Frederik Nørsgaard, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne udtale Socialdemokratiets støtte til det foreliggende lovforslag om ændring af kommunernes styrelse – indførelse af forvaltningsrevision. Da CD's ordfører ikke kan være til stede, skal jeg også udtrykke CD's tilslutning til lovforslaget.

Forvaltningsrevision er ikke noget helt nyt. Det, der sker, er, at en god ordening, som mange kommuner – i dag ca. tre fjerdedele – i flere år frivilligt og efter egen beslutning har gennemført, fordi kommunalbestyrelsen ønsker at få en revision af, om de beslutninger, der er truffet, også efterfølgende er gennemført på en økonomisk hensigtsmæssig måde, nu også kommer til at gælde for den sidste fjerdedel af kommunerne.

Der er høstet mange gode erfaringer med forvaltningsrevision i kommunerne også uden, at det har medført store ekstra omkostninger i forhold til revisionen efter de gældende regler i § 42 i den kommunale styrelseslov om finansiel revision.

Jeg vil godt sige, at der har været nogen betænkelighed i Socialdemokratiet ved at lovgive om forvaltningsrevision. For det første fordi frivilligheden som nævnt har betydet, at tre fjerdedele af kommunerne af sig selv har besluttet at indføre forvaltningsrevision. For det andet fordi vi – sagt med mine egne ord – ville få en institution i kommunerne, som kunne vise sig at fungere som overdommer for politiske beslutninger, således at vi ville få endnu et tilsynsråd. Og for det tredje: Hvordan skulle vore mindre kommuner være i stand til ud over tilsynsrådet også at betjene Ombudsmand og forvaltningsrevision?

Når vi i Socialdemokratiet støtter forslaget, er det, fordi forslaget klart fortæller, at den kommende forvaltningsrevision ikke bliver inddraget i vurderingen af lovlige politiske beslutningers hensigtsmæssighed. Den må således ikke blive en ny udemokratisk deltager i de politiske drøftelser i byrådene. Det forsikrer ministeren i sin fremsættelsestale ikke vil ske, og sådan må det også være.

Lægger jeg så det til, at forvaltningsrevisionen kan og vil medføre en mere økonomisk drift, og at der vil ske en forenkling af tilsynet med kommunale fællesskaber, således at de fremover alene skal være undergivet én tilsynsmyndighed, kan jeg sluttelig konkludere, at fordelene ved dette forslag vejer tungere end betænkelighederne, og derfor støtter Socialdemokratiet det foreliggende lovforslag.

Bodil Thrane (V):

Jeg blev egentlig glad, da jeg hørte den socialdemokratiske ordførers start, men bekymret, da jeg hørte slutningen. Det skal jeg undlade at kommentere yderligere før bagefter.