

Jeg tror også, at vi finder en løsning. Når hr. Helge Adam Møller på Det Konservative Folkepartis vegne gerne her fra Folketingets talerstol vil give det udseende af, at hr. Helge Adam Møller og forslagsstillerne er meget mere imod vold end regeringspartierne – og det har de vist derved, at de vil skærpe alle straffe – skal man huske på, hvad konsekvensen er. Den er, at når hr. Helge Adam Møller her fra Folketingets talerstol mener, at det er uacceptabelt, at domstolene giver 5-6 måneders fængsel for en grov voldsforbrydelse, er resultatet af det lovforslag, som hr. Helge Adam Møller er medforlagsstiller på, at i det tilfælde skærpes straffen med under 2 måneder! Jeg tror, det er vigtigt at få det sat ind i det perspektiv, at det altså er en strafskærpelse på under 2 måneder, der skiller os.

Jeg tror, at vi efter en grundig udvalgsbehandling ender med et meget bredt forlig, og jeg så gerne, at det både omfattede hr. Helge Adam Møller og fru Margrete Auken, som jo på mange måder igennem forespørgselsdebatten og denne debat har tilkendegivet, at det er godt, at regeringen har opnået en balance i sit initiativ, hvor det ikke kun er lov og orden, det handler om. Det gør det også, men der skal også en social indsats til.

Med de ord vil jeg håbe på en god udvalgsbehandling, og at vi ender med at kunne se mange grønne lamper lyse, når de her lovforslag kommer frem til endelig vedtagelse.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Tom Behnke for en kort bemærkning. Og så skønner jeg, at debatten er ved at nå sin afslutning.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Først vil jeg give justitsministeren fuldstændig ret: Vi er alle enige om, at den forebyggende indsats og hele den sociale indsats selvfølgelig skal være med i billedet.

Men jeg må nu fastholde, at i justitsministerens og regeringens forslag ønsker man ud af adskillige tusinde voldssager om året at skærpe straffen i fyrré tilfælde. Det er, hvad regeringen kunne mande sig op til efter de meget store, flotte nytårstaler. Ud af adskillige tusinde voldssager om året strammer man op i fyrré sager; det er alt, hvad man kunne komme med.

Men jeg synes i øvrigt, og det er derfor, jeg har taget ordet, at ministeren har et problem. Og det problem vil jeg gerne have ministerens forslag til løsning på.

Ministeren har jo fremsat to lovforslag. Det ene går ud på at styrke ofrenes stilling, og det andet går ud på, at man skærper straffene osv. Men se, i det forslag, hvor man vil skærpe straffene, har man samtidig taget en del med, der handler om dørmænd, diskoteker og natrestauranter. Og dér kunne jeg godt tænke mig, hvis ministeren ville svare på det, jeg nu vil spørge om. Det kan man jo håbe på ministeren vil. Det vil ministeren ikke. . . .

Første næstformand (Ivar Hansen):

Så skal det være et hurtigt spørgsmål.

Tom Behnke (FP):

Ja. Det hurtige spørgsmål går på, hvordan ministeren kan forsvare følgende: Det er jo reelt diskotekerne og natrestauranterne, som er ofrene og er i en offersituation, når de bliver udsat for de her voldshandlinger – det er på deres sted, det foregår – og så kommer regeringen og siger, at nu skal offeret foretage en række dyre investeringer for at undgå at blive offer igen. Hvordan hænger det sammen med det andet forslag om at styrke ofrenes retsstilling?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det er indehaveren af en natrestaurant, uanset om det er et diskotek eller en anden form for beværtning, der ønsker at have en bevilling.

Politiet skal, når tingene tilspidser sig, ikke stå alene med ansvaret og opgaven, for de mennesker, som driver beværtningen og forretningen, har også et ansvar for denne og et ansvar for sikkerhedsforholdene, sådan som man har på alle andre arbejdspladser.

Og her er det altså en arbejdsplads, der er forbundet med, at der i forbindelse med indgangen kan opstå de her tilspidsede situationer, fordi folk har drukket spiritus eller – som vi også hørte tidligere i debatten – er på virket af blandingsmisbrug. Og det er altså af hensyn til dørmændene, det er af hensyn til personalet, og det er for, at vi skal have en mulighed for at kunne lave en præventiv indsats.

Jeg forstår ikke, hvis Fremskridtspartiet på det grundlag er kritisk over for, at vi stiller forslag om, at politimesteren kan stille krav om, at for at have en natbevilling skal man have de sikkerhedsforhold.

Men jeg ønsker sådan set ikke at polemisere over temaet. Jeg vil gerne vende tilbage til det i forbindelse med udvalgsbehandlingen og give hr. Tom Behnke alle de svar, som han måtte ønske.